

ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области в 2025 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

город Екатеринбург
2026 год

ПРАВИТЕЛЬСТВО
Свердловской области
29.01.2026
Вх.№ 4326

Конституция Российской Федерации

Статья 15 (извлечение)

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Статья 34

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

2. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 6

Раздел 1. Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействие их восстановлению 8

1.1 Основные результаты правозащитной деятельности при рассмотрении жалоб и иных обращений 8

1.2 Рассмотрение жалоб и обращений в сфере земельных и имущественных отношений 19

1.3 Рассмотрение жалоб и обращений на действия, бездействие, решения правоохранительных, следственных органов. Взаимодействие с органами прокуратуры 24

1.4 Рассмотрение жалоб и обращений на нарушения прав действиями, бездействием, решениями органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. Содействие реформе контрольно-надзорной деятельности 28

1.5 Рассмотрение жалоб и обращений в сфере нестационарной торговли 35

1.6 Рассмотрение жалоб и обращений в сфере налогового контроля и иных функций налоговых органов, таможенного контроля 42

1.7 Рассмотрение жалоб и обращений в иных сферах правоотношений 47

1.8 Содействие развитию внесудебных форм урегулирования конфликтов в предпринимательской сфере 52

Фотоматериалы с отдельных мероприятий 58

Раздел 2. Участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательства, защиты его прав и законных интересов 67

2.1 Подготовка заключений, предложений и позиций по проектам нормативных правовых актов 67

2.2 Участие в работе координационных и совещательных органов 78

Фотоматериалы с отдельных мероприятий 83

Раздел 3. Содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Взаимодействие с предпринимательским сообществом 90

3.1 Общественная поддержка правозащитной деятельности 90

3.2 Взаимодействие с предпринимательским и экспертным сообществом при выработке предложений по решению актуальных системных проблем бизнеса 93

Фотоматериалы с отдельных мероприятий 108

Раздел 4. Предложения по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности в связи с выявленными системными проблемами 115

Раздел 5. Правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты 128

Фотоматериалы с отдельных мероприятий 132

Раздел 6. Региональное и международное сотрудничество в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности 140

6.1 Участие в региональном и международном сотрудничестве 140

6.2 Организация мероприятий по региональному сотрудничеству 141

Фотоматериалы с отдельных мероприятий 147

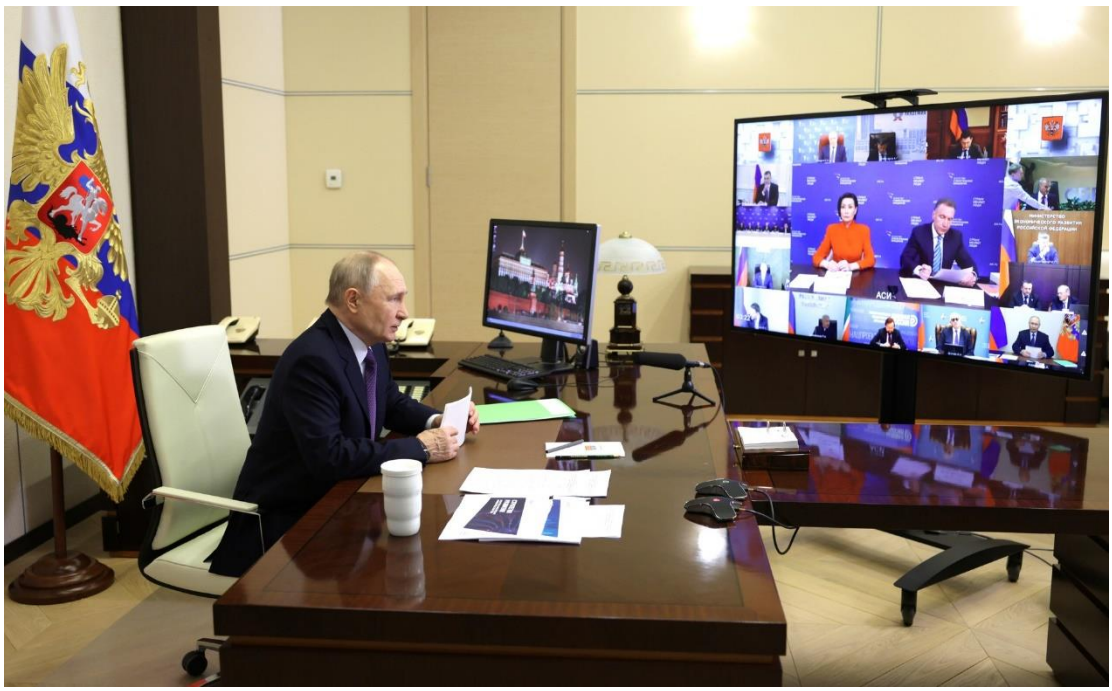
Раздел 7. Информирование органов публичной власти и общественности о правозащитной деятельности 152

Фотоматериалы с отдельных мероприятий 155

Раздел 8. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области. Итоги опроса 160

Приложение № 1. Инфраструктура правозащитного института 177

Приложение № 2. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей 178



«Да, согласен, быть предпринимателем – это патриотично, безусловно. Мы с вами понимаем, что здесь это наполняться должно конкретными делами, когда создаются новые рабочие места, когда люди рискуют даже своими капиталами для того, чтобы пробивать дорогу вперед для технологического развития не только своей компании, но и всей экономики страны, и еще много, много составляющих. Конечно, это дело благородное в целом…»

Президент Российской Федерации В.В. Путин
на заседании наблюдательного совета автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» 23 января 2025 года[1]

[1] http://kremlin.ru/events/president/transcripts/76147#sel=130:1:yB1,130:60:oUT.



«Бизнес-сообщество Уральского федерального округа – это крепкое плечо отечественной экономики.

Благодаря вашей инициативе, энергии и настойчивости успешно развиваются отрасли, работают предприятия, создаются рабочие места. Вы занимаетесь развитием инфраструктуры, воплощаете инновационные проекты и вместе со всей Россией работаете над повышением качества жизни граждан.

Отдельное спасибо за ваш вклад поддержку специальной военной операции. За то, что перестроили свои производства под нужды СВО, за продукцию, которую вы направляете на передний край, за гуманитарную помощь и готовность всегда быть рядом. Это очень важно и нужно как для ребят на передовой, так и для всей нашей страны.

Содействие предпринимательству – в зоне особого внимания государства. Значительные усилия направляются на то, чтобы создать для бизнеса комфортные условия. Благодаря реализуемым мерам поддержки частный бизнес растет и развивается. Сегодня в сфере предпринимательства в УрФО заняты 2,4 миллиона человек, а количество субъектов МСП за год выросло почти на 14 тысяч.»

Из поздравления полномочного представителя
Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе
А.В. Жоги с Днем российского предпринимательства
25 мая 2025 года[2]

[2] http://uralfo.gov.ru/press/events/8088.



«И 2025 год был непростой, и 2026 будет непростой, но, если мы будем друг друга поддерживать – я говорю о муниципальной власти, региональной власти и, конечно же, бизнесе, то реально решить все вопросы, которые поступают. Так мы упростим жизнь всех и каждого с точки зрения и развития, и создания условий, которые важны для рабочих мест, для зарплатных повышений и самое главное – чтобы компании развивались и двигались вперед.

Поэтому призываю всех своих коллег, руководителей любых муниципальных и региональных органов власти, очень внимательно относиться к бизнесу: все, что можно, и в наших силах, конечно же, стараться делать и помогать. Ну а бизнесу, со своей стороны, не забывать самое главное – я говорю про ваши коллективы. Это наши люди, для того, чтобы мы могли и дальше создавать рабочие места, платить им достойную зарплату. Мы совместными усилиями будем с вами создавать комфортные условия для ведения бизнеса и его развития, для привлечения инвестиций в регион. Это нужно для того, чтобы экономика была устойчива, и вместе с ней, с сильной устойчивой экономикой, будет возможно решать социальные задачи, которых немало.»

Из обращения Губернатора Свердловской области
Д.В. Паслера к участникам совместного заседания
совета по развитию малого и среднего предпринимательства
в Свердловской области, общественного экспертного совета
при Уполномоченном по защите прав предпринимателей
в Свердловской области и «Прямого диалога» с предпринимателями
23 декабря 2025 года[3]

[3] https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2251.

Введение

Патриоты, обеспечивающие крепкое плечо отечественной экономике, сильные люди, нацеленные на позитивные перемены во всех сферах жизни – это все объективные характеристики нашего уральского предпринимательства!

Самостоятельная и на свой риск деятельность требует множества компетенций и определенного склада характера, ответственности от каждого, кто ею занимается. Учитывая значимость предпринимательства для социально-экономического развития страны, создание и поддержание благоприятного делового и инвестиционного климата – критически важная задача публичной власти.

В системе государственных органов региона осуществляет деятельность Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области. Основными направлениями нашей работы остаются защита или восстановление нарушенного индивидуального права, содействие разрешению системных затруднений бизнеса и просветительская деятельность.

По результатам работы в 2025 году отмечаем следующее:

для комфортного ведения бизнеса в стране и в Свердловской области делается много и численность субъектов малого и среднего предпринимательства стабильно растет;

несмотря на значительные усилия государственных органов по нивелированию воздействий и угроз, вызванных внешними факторами, условия предпринимательской деятельности остаются сложными;

динамично изменяется правовая среда для предпринимателей, внедряется цифровизация, вследствие чего хозяйствующие субъекты постоянно сталкиваются с новыми требованиями и рисками;

недостаточная межведомственная координация, несовершенство законодательства, отдельные неправомерные действия или бездействие органов публичной власти затрудняют реализацию предпринимательских проектов;

наш правозащитный институт развивает свой потенциал как ресурс для снижения уровня конфликтности в отношениях бизнеса и власти. Инструменты защиты прав и законных интересов все чаще дополняются активным посредничеством, направленным на устранение «управленческого брака» наиболее ресурсосберегающим способом или на формирование приемлемой для разрешения затруднения позиции хозяйствующего субъекта.

В конструктивном взаимодействии с публичными органами, бизнес-объединениями и экспертами удается улучшать правовые условия ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности, разрешать конкретные затруднения бизнеса.

Закон Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» является правовой основой нашей работы (в соответствии с федеральным законом[4]) для обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами государственной власти Свердловской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных

[4] Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

на территории Свердловской области, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области, их должностными лицами.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее также – Уполномоченный, государственный правозащитник, Е.Н. Артюх[5]) в пределах своих полномочий независим от государственных органов Свердловской области и органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, их должностных лиц.

Основными законными задачами Уполномоченного являются:

1) защита прав и законных интересов российских и иностранных субъектов предпринимательской деятельности (далее также – субъекты предпринимательской деятельности, субъекты предпринимательства, предприниматели, хозяйствующие субъекты) и содействие восстановлению нарушенных прав;

2) осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов предпринимателей органами государственной власти Свердловской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области (далее также – органы публичной власти), их должностными лицами;

3) содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

4) содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, и взаимодействие с предпринимательским сообществом;

5) участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

6) правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты;

7) участие в региональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Представляем Ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области в 2025 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности (далее – доклад).

[5] Указ Губернатора Свердловской области от 05.03.2024 № 96-УГ «О назначении на должность Е.Н. Артюх».

Раздел 1. Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействие их восстановлению

Обеспечение гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности прежде всего реализуется в ходе рассмотрения их жалоб и иных обращений.

1.1. Основные результаты правозащитной деятельности при рассмотрении жалоб и иных обращений

Важнейшим направлением работы Уполномоченного в целях выполнения своих задач является рассмотрение жалоб и обращений.

В 2025 году правозащитный институт оказал адресную правовую помощь по **3 021** обращениям предпринимателей.

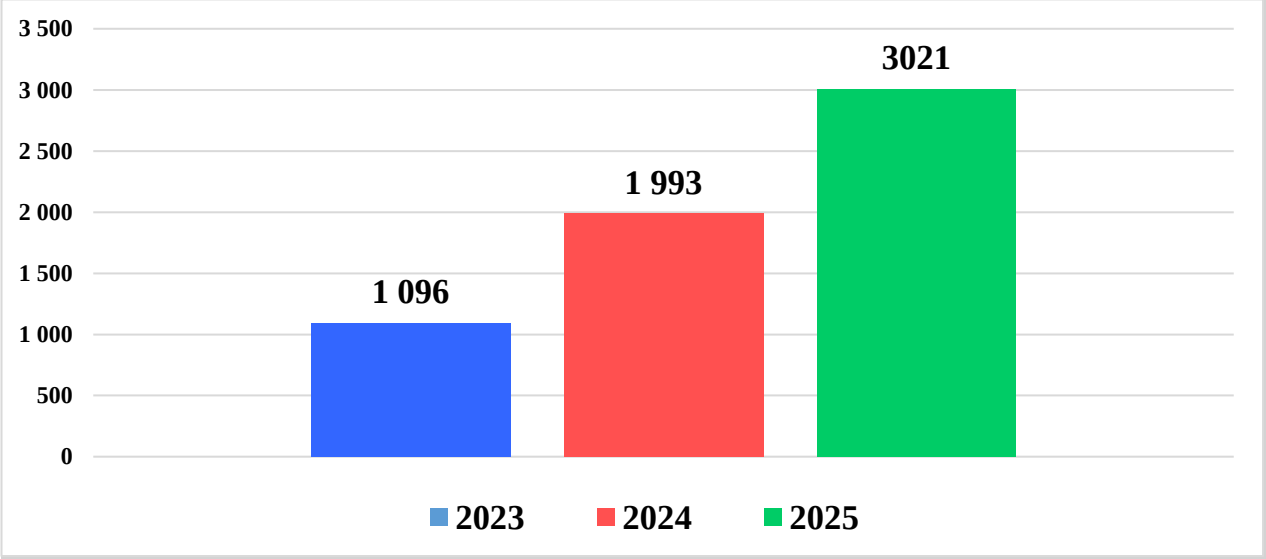


Рисунок 1. Динамика количества обращений за 2023–2025 годы (ед.)

Непосредственно Уполномоченным и Аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее – также Аппарат Уполномоченного, его Аппарат) велась работа по **655 письменным, устным жалобам и иным обращениям**[6]. Общественными помощниками Уполномоченного[7] по различным вопросам ведения бизнеса при нашей поддержке проконсультировано еще 2 366 человек.

Инфраструктура правозащитного института приведена в Приложении № 1.

С 30 марта 2025 года вступили в силу положения о новых правилах подачи обращений в электронной форме с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (далее – Единый портал) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», обеспечивающих идентификацию

[6] В 2024 году – 816, в 2023 году – 688.

[7] У Уполномоченного 34 общественных помощника в муниципальных образованиях и по сферам предпринимательской деятельности.

и (или) аутентификацию заявителя[8], и в форме электронного документа через Платформу обратной связи с использованием Единого портала поступили 31,5 процента письменных жалоб, обращений.

В порядке, установленном Законом Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» (далее – Закон Свердловской области № 132-ОЗ, региональный закон об Уполномоченном), велась работа по **145 письменным жалобам**[9].

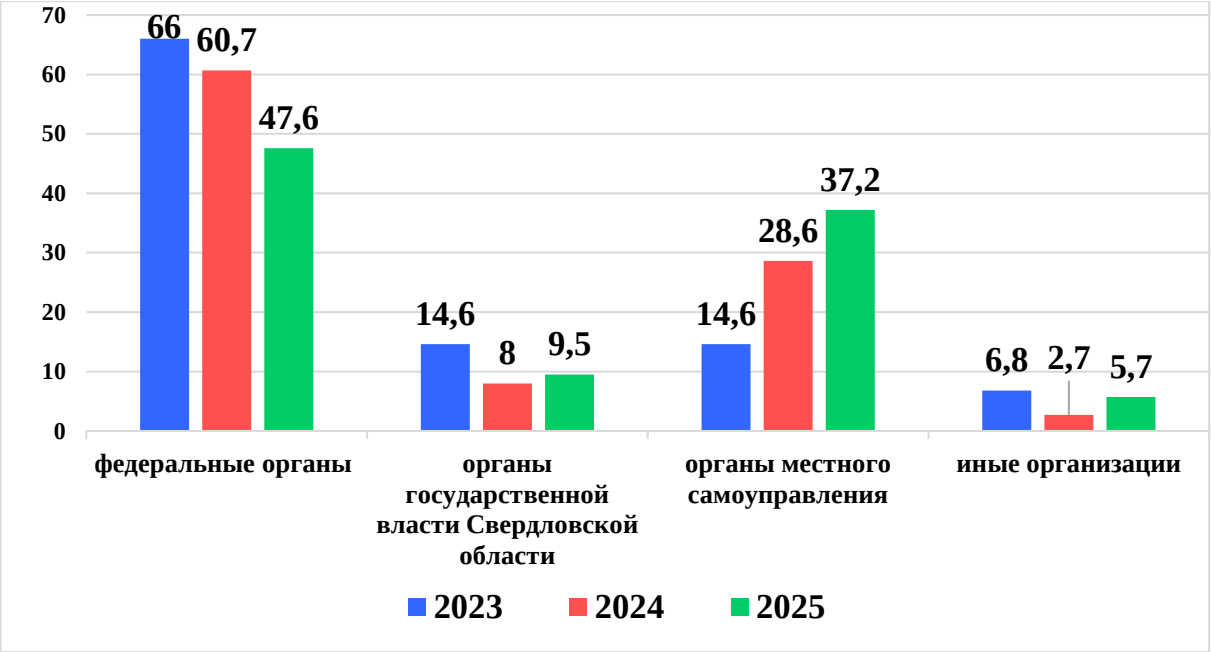


Рисунок 2. Доля письменных жалоб в 2023–2025 годах по уровням публичных органов и на организации (%)

Наибольшее количество письменных жалоб ***в 2025 году поступило*** на нарушение прав и законных интересов решениями, действиями или бездействием ***федеральных органов власти* – 47,6** процента жалоб, в том числе:

17,1 процента жалоб поступило на органы полиции и прокуратуры, следственные органы, органы государственной безопасности,

8,6 процента жалоб – на налоговые органы,

6,7 процента жалоб – на территориальные отделы Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее также – ГУФССП России по Свердловской области),

5,7 процента жалоб – на таможенные органы,

2,9 процента жалоб – на территориальные отделы Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Свердловской области);

6,6 процента жалоб в совокупности – на иные федеральные органы власти: Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний по Свердловской области, Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору

[8] Информация на официальном сайте Уполномоченного https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2116/news_category/main.

[9] В 2024 году – по 148 письменным жалоб, в 2023 году – по 141 письменной жалобе.

в сфере природопользования (далее – Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора), Межрегиональное территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу (далее – МТУ Ространснадзора по ЦФО).

Незначительно возросло в сравнении с 2024 годом число письменных жалоб на ***органы государственной власти Свердловской области,*** составив **9,5** процента к общему числу жалоб, в том числе:

3,8 процента жалоб поступило на Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области (далее – Минприроды Свердловской области),

2,9 процента жалоб – на Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – Мингосимущество Свердловской области),

2,8 процента жалоб в совокупности – на Министерство агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области (далее – Минагроторг Свердловской области), Департамент по развитию туризма и индустрии гостеприимства Свердловской области (далее – Департамент туризма Свердловской области), Министерство инвестиций и развития Свердловской области[10] (далее – Мининвестразвития Свердловской области).

Увеличилось количество письменных жалоб на ***органы местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области*** (далее – органы местного самоуправления, муниципальные образования, муниципалитеты; наименования муниципальных образований в докладе употребляются в сокращенной форме), по вопросам имущественных и земельных правоотношений, градостроительства и благоустройства, нестационарной торговли. Их доля составила – **37,2** процента жалоб[11], в том числе:

25,7 процента жалоб поступило на Администрацию города Екатеринбурга,

11,5 процента жалоб в совокупности – на администрации Волчанского, Качканарского, Невьянского, Серовского и Режевского муниципальных округов, Михайловское муниципальное образование Нижнесергинского муниципального района, муниципальных округов Карпинск, Сухой Лог.

На ***иные организации*** – государственные бюджетные и казенные учреждения, унитарное предприятие поступило **5,7** процента письменных жалоб.

В ходе рассмотрения письменных жалоб в 2025 году направлено:

385 уведомлений субъектам предпринимательской деятельности о принятии жалоб к рассмотрению, о результатах реализации мер по восстановлению нарушенных прав и законных интересов, о результатах рассмотрения жалоб;

86 запросов органам государственной власти и местного самоуправления о получении сведений, документов и материалов;

39 обращений в органы прокуратуры о проведении проверок, оценке законности действий органов публичной власти, запросе сведений, информации;

4 письма о направлении жалоб для рассмотрения по компетенции другому органу, должностному лицу;

[10] Здесь и далее употребляются наименования министерств Свердловской области до принятия Указа Губернатора Свердловской области от 29.12.2025 № 547-УГ «О реорганизации Министерства экономики и территориального развития Свердловской области», а наименования должностных лиц – в соответствии с исполняемыми обязанностями в описываемых обстоятельствах.

[11] В 2024 году таких жалоб было 28,6 процента, в 2023 году – 14,6 процента.

5 заключений с предложениями о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности в органы публичной власти, в действиях, бездействии или решениях которых Уполномоченный усматривает нарушение, из них удовлетворено одно;

17 мотивированных предложений о привлечении должностных лиц органов публичной власти к административной и дисциплинарной ответственности за нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, по 6 предложениям (или по 40 процентам) приняты меры дисциплинарного воздействия и (или) управленческого реагирования, в том числе дисциплинарное взыскание.

В целях осуществления контроля в пределах своей компетенции, в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», а также статьей 24 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, Уполномоченный посетил одного руководителя организации, находящегося под стражей и обвиняемого по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

При рассмотрении письменных жалоб осуществлялась *защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в судах*:

по 13 жалобам подготовлено 37 процессуальных документов; обеспечено участие в 45 судебных заседаниях в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне субъекта предпринимательства и в качестве защитника по делам об административных правонарушениях;

по 6 жалобам подготовлены и направлены правовые позиции для самостоятельной защиты предпринимателей в суде.

В порядке статьи 25.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) Уполномоченный и служащие его Аппарата приняли участие в качестве защитника по пяти делам об административных правонарушениях. Из них одно дело рассмотрено в трех инстанциях суда общей юрисдикции, четыре дела – в органах, осуществляющих государственный контроль (надзор): Управление Роспотребнадзора по Свердловской области, Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора.

По результатам обобщения информации, содержащейся в письменных жалобах и обращениях, в соответствии с частью 4 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 78-ФЗ), подпунктом 1 пункта 4 статьи 11 Закона Свердловской области № 132-ОЗ направлено четыре предложения по обеспечению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, изменении правоприменительной практики и регулирования. Все предложения вызваны необходимостью преодоления системных затруднений, затрагивающих права и законные интересы широкого круга предпринимателей.

Одно предложение по проблемам необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел и нарушения сроков расследования преступлений по заявлениям предпринимателей направлено Начальнику Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области (далее – ГУ МВД

России по Свердловской области) А.А. Мешкову. В поступившем ответе подтверждено, что по части упомянутых фактов действительно выявлены недостатки и приняты «меры управленческого реагирования (подробнее – в подразделе 1.3 доклада).

Два предложения в сфере нестационарных торговых объектов (далее также – НТО) направлены Главе Екатеринбурга А.В. Орлову:

– приостановить исключение остановок из схемы размещения НТО, остановить снос торговых объектов на этих местах, восстановить исключенные места в схеме НТО (где возможно), пересмотреть отказы в проведении аукционов для предпринимателей, ускорить все процедуры для восстановления прав бизнеса;

– продлить все договоры до конца 2026 года[12].

Предложения не приняты (подробнее – в подразделе 1.5. доклада).

Одно предложение направлялось Министерству транспорта Российской Федерации (далее – Минтранс России) и касалось проблемы массовых технических сбоев в работе бортовых устройств системы «Платон», вызванных внешним воздействием (предположительно, средствами радиоэлектронной борьбы, РЭБ), что привело к массовому привлечению предпринимателей к административной ответственности[13]. В августе мы предложили Минтрансу России внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 14.06.2013 № 504 «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн», а также приостановить работу специальных технических средств, фиксирующих в автоматическом режиме соответствующие административные правонарушения. Минтранс России в ответе признал существование проблемы и с 1 сентября 2025 года в системе взимания платы внедрена автоматическая алгоритмическая достройка средствами этой системы маршрута транспортного средства на участках федеральных дорог, подверженных влиянию средств РЭБ[14]. Принятые изменения сняли проблему массового привлечения добросовестных перевозчиков к административной ответственности из-за технических сбоев в работе бортовых устройств системы «Платон».

Из 115 жалоб, работа по которым завершена в 2025 году:

по 52 жалобам (**45,2 процента**) права субъектов предпринимательской деятельности защищены или восстановлены непосредственно Уполномоченным, оказано содействие в защите или созданы условия для восстановления прав и законных интересов;

по 45 жалобам (39,1 процента) нарушения прав не установлено;

---

[12] После признания судебной коллегией по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции недействительной часть постановления Правительства Свердловской области от 27.12.2022 № 934-ПП «Об особенностях разрешительных режимов в сфере торговли на территории Свердловской области в 2022 и 2023 годах».

[13] По данным Филиала Ассоциации международных автомобильных перевозчиков по Уральскому федеральному округу, только за 5 месяцев 2025 года члены ассоциации получили более 300 штрафов. Судебная статистика районных судов Свердловской области (в частности, Сысертского, Белоярского) демонстрировала кратный рост жалоб на постановления МТУ Ространснадзора по ЦФО о привлечении к административной ответственности ввиду неэффективности ведомственного обжалования.

[14] В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.2025 № 1302 «О внесении изменений в некоторые акты Российской Федерации».

по 14 жалобам (12,2 процента) заявителем утрачен интерес, или жалоба отозвана;

4 жалобы (3,5 процента) направлены по компетенции другому органу, должностному лицу.

В соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 59-ФЗ) велась работа по **116 письменным обращениям** граждан и организаций[15], из которых 110 обращений поступили в 2025 году, в том числе 5 коллективных обращений, подписанных 80 заявителями.

Более чем в два раза в сравнении с предыдущим годом увеличилось число обращений, содержавших предложения о совершенствовании правового регулирования предпринимательской деятельности, изменении нормативных правовых актов – таких поступило 40,9 процента[16] от общего числа. На конец года завершено рассмотрение 111 письменных обращений (95,7 процента). В ходе их рассмотрения подготовлено и направлено:

111 ответов на обращения и уведомлений о направлении обращений для рассмотрения по компетенции в другие органы;

37 запросов органам публичной власти о получении сведений и документов;

13 писем о направлении обращений в органы публичной власти, в том числе в органы прокуратуры для рассмотрения обращений по компетенции.

По результатам рассмотрения письменных обращений были направлены три мотивированных предложения: два по вопросам применения туристического налога и одно о сохранении преференций по налогу на имущество организаций, рассчитываемому от кадастровой стоимости (подробная информация приведена в подразделах 3.2 и 4.2).

В 2025 году проводились консультации и приемы, в ходе которых Уполномоченным и его Аппаратом рассмотрено **394 устных обращений,** оказана бесплатная юридическая помощь по вопросам защиты прав и законных интересов заявителей.

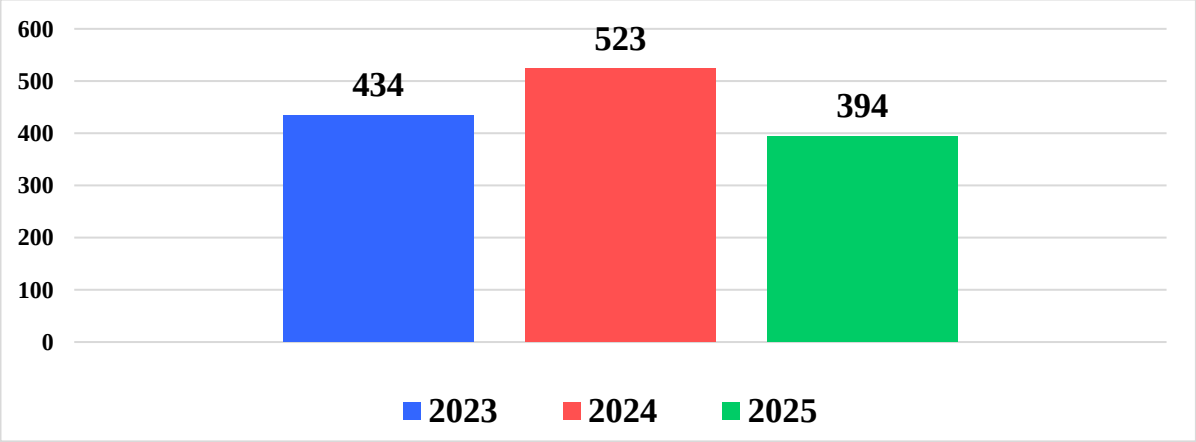


Рисунок 3. Динамика устных обращений за 2023–2025 годы (ед.)

[15] В 2024 году – 145 обращений, в 2023 году – 113 обращений.
[16] В 2024 году –17,5 процента, в 2023 году – 19,2 процента.

43 совместных приема организованы и проведены с представителями федеральных органов власти, органов государственной власти Свердловской области, органов местного самоуправления и иных организаций. В ходе этих приемов рассмотрено 97 устных обращений.

Сохранена практика проведения приемов при содействии Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства (микрокредитная компания) (далее также – Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства, СОФПП) через центр «Мой бизнес» в г. Екатеринбурге.

Тематика жалоб и иных обращений[17], поступивших к Уполномоченному в 2025 году (%)

Номер строки	Сфера правоотношений	2025 год	2024 год
1.	земельные и имущественные правоотношения, включая вопросы аренды	↑**17,8**	16,6
2.	деятельность правоохранительных, следственных органов, органов прокуратуры, в том числе уголовное преследование	↓**13,0**	14,6
3.	государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль	↑**9,4**	7,2
4.	претензии к другим субъектам предпринимательской деятельности	↓**7,9**	10,6
5.	нестационарная торговля	↓**7,9**	9,5
6.	налоговый контроль и иные функции налоговых органов	↑**7,1**	6,0
7.	закупки товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд	**4,6**	3,2
8.	градостроительная, дорожная деятельность, благоустройство	**4,4**	1,9
9.	исполнительное производство	**4,6**	4,3
10.	налоги и налогообложение (установление налогов и налоговых льгот)	**3,8**	1,1
11.	таможенный контроль	**2,7**	2,5
12.	государственная поддержка	**1,9**	2,1
13.	оборот алкогольной продукции	**1,0**	-
14.	обращение твердых коммунальных отходов	**0,6**	3,4
15.	перевозки	**0,6**	1,5
16.	вопросы антитеррористической безопасности	**-**	1,3
17.	иные сферы	**12,7**	14,2

Кроме непосредственного рассмотрения Уполномоченным жалоб субъектов предпринимательской деятельности и иных обращений, были созданы условия

[17] Рассмотренных в соответствии с Законом Свердловской области № 132-ОЗ и Федеральным законом № 59-ФЗ.

для получения консультаций предпринимателями по устным обращениям в ходе организованных **Единых дней консультаций** в Южном, Западном и Горнозаводском управленческих округах Свердловской области. Участниками их стали 407 предпринимателей, представителей органов публичной власти, организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, бизнес-объединений. На 55 консультационных пунктах разъяснения получили **182** предпринимателя.

Уполномоченным в ходе работы с жалобами и иными обращениями в 2025 году в органы публичной власти направлено 18 предложений и проведено *63 мероприятия для внесудебного урегулирования конфликтов*[18] (подробнее – в подразделе 1.8 доклада).

Лучшие результаты при рассмотрении жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности получены в следующих направлениях.

Системная работа с государственными органами и совместное преодоление административных барьеров, организационных или процедурных затруднений. Примерами служат: преодоление волокиты судебных приставов, активизация расследования по уголовным делам, когда субъект предпринимательства является потерпевшим; содействие в получении решений от налоговых органов; содействие в вопросах заключения договоров приватизации и согласования проектной документации, решению вопросов землепользования и организации аукционов на право аренды лесных участков, получения лицензий.

Защита от необоснованных финансовых претензий, возврат или получение денег – так деятельность Уполномоченного содействует повышению финансовой устойчивости заявителей при оспаривании необоснованных начислений налоговыми, таможенными органами и возврате излишне уплаченного, а также при содействии в погашении перед подрядчиками и поставщиками задолженности по государственным и муниципальным контрактам.

При урегулировании споров с контрольно-надзорными органами эффективен бывает и непосредственный диалог при досудебном рассмотрении, и участие в судебной защите при оспаривании их решений: например, удалось добиться соразмерного административного наказания путем замены штрафов на предупреждение, а также восстановить возможность осуществлять деятельность управляющей многоквартирными домами компании.

Эффективность и результативность правозащитных действий всегда зависит от активности и последовательности сопровождения всего проблемного процесса до реального разрешения затруднения предпринимателей с учетом ведомственной специфики.

Отдельные сведения о хозяйствующих субъектах, защищенных Уполномоченным в 2025 году[19]:

на этих предприятиях работают не менее 2 095 человек;

суммарный годовой оборот (выручка) от осуществления предпринимательской деятельности составляет более 7,5 млрд. рублей;

ими уплачивается налогов и иных обязательных платежей на сумму более 985 млн. рублей в год.

[18] В 2024 году – 54 мероприятия, в 2023 году – 26 мероприятий.

[19]По данным от субъектов предпринимательства или полученным с официального сервиса ФНС России «Прозрачный бизнес» (https://pb.nalog.ru/) за 2025 год в отношении заявителей.

В результате реализации полномочий Уполномоченного были защищены или восстановлены нарушенные права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности:

трем юридическим лицам из г. Екатеринбурга оказано содействие в реализации преимущественного права выкупа (приватизации) арендуемых ими пяти объектов недвижимости, в результате заключены договоры купли-продажи между Администрацией города Екатеринбурга и заявителями;

одному юридическому лицу из г. Екатеринбурга оказано содействие в согласовании Администрацией города Екатеринбурга проектной документации по перепланировке и переустройству двух нежилых помещений;

застройщику из г. Екатеринбурга оказано содействие в заключении с Администрацией города Екатеринбурга дополнительного соглашения о продлении до 31 декабря 2027 года срока действия договора о развитии застроенной территории для завершения инвестиционного проекта, который реализовывался с 2014 года;

индивидуальному предпринимателю из г. Екатеринбурга оказано содействие в снижении в 6 раз суммы несоразмерного нарушению условий договора аренды муниципального имущества административного штрафа;

индивидуальному предпринимателю из г. Верхняя Салда оказано содействие в заключении соглашения с Администрацией Верхнесалдинского городского округа о выкупе ранее арендованного им помещения. Договор купли-продажи заключен и зарегистрирован, сохранена работа розничного магазина по продаже строительных и сантехнических товаров;

предприятию из г. Екатеринбурга оказана помощь в преодолении административных трудностей по организации аукциона на право заключения договора аренды лесных участков. Предприятие выиграло торги и заключило договор аренды лесных участков общей площадью 2,6258 га, сроком на 49 лет для рекреационных целей (устройство зоны отдыха с физкультурными снарядами);

предприятие, построившее растворно-бетонный узел в г. Ирбите, поддержано правовой позицией в судебном споре по иску прокуратуры Свердловской области и предотвращено изъятие земельного участка с установлением судом факта добросовестного его приобретения;

недропользователю из г. Полевского оказано содействие в инициировании Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области аукциона на право заключения договора аренды земельного участка для размещения вскрышных пород;

главе крестьянского (фермерского) хозяйства из г. Екатеринбурга оказана помощь в решении вопроса предварительного согласования предоставления 3-х земельных участков в Михайловском муниципальном образовании – органом местного самоуправления приняты решения об утверждении схем их расположения;

группе предпринимателей (инвесторов) оказано содействие в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 330 УК РФ (самоуправство) в отношении неустановленного лица, которое вопреки закону распорядилось их имуществом;

предприятию, производящему машины и оборудование для добычи полезных ископаемых и строительства, оказано содействие в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, по факту хищения у него денежных средств на сумму не менее 1 млн. рублей;

юридическому лицу из г. Реж оказано содействие в активизации предварительного расследования по уголовному делу, возбужденному по факту изъятия принадлежащего ему погрузчика;

индивидуальному предпринимателю из г. Асбеста оказано содействие в возобновлении ранее необоснованно приостановленного уголовного дела, возбужденного по факту самовольного демонтажа трансформаторной подстанции;

индивидуальному предпринимателю из Алапаевского района оказано содействие в возобновлении ранее необоснованно приостановленных уголовных дел, возбужденных по факту хищения с расчетных счетов предпринимателя денежных средств в размере 20 млн. рублей и по факту хищения транспортного средства стоимостью 3 млн. рублей;

предпринимателю из г. Екатеринбурга оказано содействие в направлении уголовного дела в суд по факту хищения сотрудником денежных средств в размере 645,76 тыс. рублей;

генеральному директору юридического лица из г. Новоуральска оказано содействие в отмене необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенных по результатам проверки его заявления о совершении в отношении него вымогательства денежных средств в размере более 900 тыс. рублей;

управляющей компании из г. Екатеринбурга оказана правовая поддержка при обжаловании в судебном порядке действий Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области по исключению из реестра сведений обо всех домах (более 160), находящихся в ее управлении, предотвращено прекращение деятельности управляющей компании;

индивидуальному предпринимателю из г. Асбеста при участии служащих Аппарата Уполномоченного в качестве защитников по делам об административных правонарушениях по статьям 14.5, 14.15, 14.53 КоАП РФ Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области штраф заменен на административное наказание в виде предупреждения, по статье 15.12.1 КоАП РФ – назначено предупреждение;

предприятию из г. Верхняя Пышма, занимающемуся пошивом одежды, при участии Уполномоченного и служащего Аппарата Уполномоченного в качестве защитников по делам об административных правонарушениях по статьям 8.5.1 и 8.41.1 КоАП РФ Уральским межрегиональным управлением Росприроднадзора вместо возможных денежных штрафов в размере 150 тыс. рублей и 500 тыс. рублей назначены административные наказания в виде предупреждений;

индивидуальному предпринимателю из пос. Большой Исток, предоставляющему транспортные услуги, оказано содействие в прекращении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.2 КоАП РФ, за движение без оплаты в системе «Платон», с отменой штрафа в размере 5 тыс. рублей;

юридическому лицу из г. Нижнего Тагила, управляющему собственным или арендованным недвижимым имуществом, оказано содействие в преодолении волокиты со стороны службы судебных приставов и передаче заложенных земельного участка и нежилого здания на торги;

юридическому лицу, зарегистрированному в г. Москва, содействовали в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа и в исправлении технической ошибки, допущенной службой судебных приставов

при распределении взысканных средств, что позволило получить причитающиеся 5,6 тыс. рублей;

индивидуальному предпринимателю из Тюменской области оказана помощь во взаимодействии со службой судебных приставов, в результате чего с должника в полном объеме были получены денежные средства в сумме 2,4 млн. рублей;

индивидуальному предпринимателю из пос. Атиг оказана помощь в возврате денежных средств в размере 59,83 тыс. рублей, излишне списанных со счета в банке службой судебных приставов в счет погашения задолженности;

юридическому лицу из г. Екатеринбурга оказана помощь в получении актов камеральных налоговых проверок, которые длительно в нарушение установленных законом сроков не выдавались Инспекцией Федеральной налоговой службы (далее – ФНС, ИФНС соответственно) по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга;

предприятию из г. Карпинска, добывающему дуниты, оказана помощь в судебном споре с Межрайонной ИФНС России № 24 по Свердловской области, которая по результатам камеральных налоговых проверок восьми деклараций по налогу на добычу полезных ископаемых доначислила налог в общей сложности более 50 млн. рублей. Суд признал доначисления необоснованными;

предприятие из г. Нижнего Тагила, занимающееся разработкой компьютерного программного обеспечения, восстановлено в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства и возвращена возможность пользоваться преференциями;

индивидуальному предпринимателю из г. Екатеринбурга оказано содействие в выдаче Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области патентов на 2026 год на розничную торговлю и на сдачу в аренду нежилых помещений;

предприятию, осуществляющему строительство цинкового электролизного завода в г. Верхний Уфалей, оказана правовая помощь в оспаривании решения Уральской электронной таможни о доначислении таможенных платежей на сумму 2,5 млн. рублей в отношении импортируемого оборудования для цинкового электролизного завода. Суд признал доначисления необоснованными;

горно-обогатительному комбинату оказана правовая помощь в судебном споре с Уральской электронной таможней в признании необоснованным доначисление антидемпинговой таможенной пошлины и пеней в сумме 1 млн. рублей;

обществу, занимающемуся оптовой торговлей одеждой и обувью, оказана помощь в организации взаимодействия с Уральским таможенным управлением при оспаривании действий Челябинской таможни по остановке, досмотру, задержании транспортного средства и удержании товара общества, а также о проведении таможенной проверки. Конфликтная ситуация оперативно урегулирована во внесудебном порядке;

производственному предприятию из Челябинской области, занимающемуся обработкой металлических изделий и импортирующему из Китайской Народной Республики для собственных нужд металлообрабатывающие станки, оказано содействие в пересмотре стоимости поставленного по 13 декларациям товара и в возврате Уральской электронной таможней необоснованно доначисленных таможенных пошлин в размере 3,78 млн. рублей;

экспортеру пиломатериалов из г. Серова обеспечено конструктивное взаимодействие с Екатеринбургской таможней по вопросу перерасчета объемов фактически вывезенной продукции за период 2021–2023 гг. В результате таможня

исключила из паспортов сделок необоснованно начисленную задолженность по таможенным платежам и пеням на общую сумму 650,19 тыс. рублей, отпал риск уголовного преследования за контрабанду;

индивидуальному предпринимателю из г. Екатеринбурга оказана правовая помощь в судебном споре с Уральской электронной таможней, доначислившей акцизные платежи на ранее ввезенные им товары на сумму 27 млн. рублей. В результате комплексной работы сумма доначислений снижена до 15 млн. рублей;

заводу из г. Нижнего Тагила оказано содействие в пересмотре Уральской электронной таможней решения по таможенной классификации ввезенного товара, в результате чего заводу были возвращены излишне начисленные таможенные платежи и пеня на общую сумму около 1,5 млн. рублей;

дорожно-строительной организации из г. Екатеринбурга оказана помощь в получении денежных средств за выполненные работы по муниципальному контракту, заключенному с МКУ «Благоустройство» из Нижнетуринского муниципального округа на сумму 3 660 тыс. рублей;

компании, зарегистрированной в Архангельской области и занимающейся деятельностью, связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий, оказана помощь в получении денежных средств – 395,2 тыс. рублей в качестве оплаты по государственному контракту, заключенному с ГБУЗ Свердловской области «Центральная городская больница № 2 им. А.А. Мислявского город Екатеринбург»;

предприятию из Республики Башкортостан, специализирующемуся на поставках канцтоваров, оказана помощь в получении оплаты по выполненному государственному контракту, заключенному с ГУФССП России по Свердловской области, на сумму 20,82 тыс. рублей;

строительной организации из пос. Шабровский оказано содействие в получении оплаты выполненных работ в полном объеме (за вычетом пеней) на сумму 968,98 тыс. рублей по муниципальному контракту, заключенному с МКУ «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства городского округа Верхняя Пышма»;

индивидуальному предпринимателю из г. Реж оказано содействие в конструктивном взаимодействии с Администрацией Режевского муниципального округа, которое позволило предпринимателю достроить и ввести в эксплуатацию торговый центр с автопарковкой и прекратить судебное разбирательство;

предприятию, занимающемуся добычей щебня на одном из карьеров в Свердловской области, оказана помощь в получении разрешения на строительство железнодорожного пути необщего пользования на станции Аять Свердловской железной дороги – филиала ОАО «РЖД».

1.2. Рассмотрение жалоб и обращений в сфере земельных и имущественных отношений

Имущественные и земельные отношения остаются для предпринимателей наиболее конфликтной сферой взаимодействия с органами публичной власти. По итогам 2025 года доля таких жалоб и обращений составила 17,8 процента от общего числа всех поступивших[20], они прочно занимают лидирующую позицию.

[20] В 2024 году – 16,6 процента, в 2023 году – 15,7 процента.

Споры с участием публичного участника о земельных и имущественных ресурсах, которые могут быть использованы в инвестиционной и предпринимательской деятельности, касались административной волокиты, в том числе при принятии решений о приватизации публичного имущества, предоставления на него иных прав. Так, целый ряд жалоб касался *бездействия* Администрации города Екатеринбурга по обращениям предпринимателей за преимущественным *выкупом арендуемой недвижимости, затягивания согласования проектов перепланировки* арендуемых нежилых помещений. Вместе с тем необходимо отметить, что именно по этой категории жалоб нам чаще всего удавалось находить решения во внесудебном порядке.

В 2025 году продолжалась работа по восстановлению нарушенных прав субъектов предпринимательской деятельности в сфере имущественных (в том числе арендных) и земельных отношений по жалобам, поступившим в 2023–2024 годах.

Например, жалоба юридического лица из г. Екатеринбурга на волокиту и отказ Минприроды Свердловской области в предварительном согласовании предоставления лесных участков на территории города для дальнейшего приобретения права аренды на них через аукцион. Жалоба поступила государственному правозащитнику в мае 2023 года, а вопрос не решался с 2021 года. После обращения в декабре 2023 года к Губернатору Свердловской области Е.В. Куйвашеву о недопустимом затягивании рассмотрения вопроса, он был взят на контроль министерством. В итоге сформированные заявителем и поставленные на кадастровый учет лесные участки были выставлены министерством на аукцион для заключения договоров аренды в целях рекреационной деятельности. В мае 2025 года, спустя два года активной работы Уполномоченного, с обществом были заключены договоры аренды на 49 лет. На этих участках, расположенных в Нижне-Исетском лесопарке, организована прогулочно-оздоровительная зона, оснащенная спортивными снарядами.

В 2024 году началась работа по жалобе индивидуального предпринимателя, осуществляющего розничную торговлю, на действия Администрации Верхнесалдинского городского округа, которая неправомерно потребовала освободить нежилое помещение, поскольку сочла договор аренды от 26.04.2011 незаключенным. В этом помещении более 10 лет располагался востребованный горожанами магазин хозяйственных и строительных товаров. В ходе работы по жалобе Уполномоченным был осуществлен выезд в спорное помещение, затем совместно с главой Администрации Верхнесалдинского городского округа А.В. Масловым и городским прокурором Д.С. Желябовским проведен прием предпринимателя. В ходе приема Е.Н. Артюх было отмечено, что есть законные основания считать договор аренды заключенным на неопределенный срок и имеется возможность выкупа помещения в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения движимого и недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 159-ФЗ). С учетом правовой позиции Уполномоченного администрация направила предпринимателю предложение о заключении договора купли-продажи. В марте 2025 года объект площадью 92,4 кв. метров был продан предпринимателю с рассрочкой платежа на 5 лет. Деятельность торгового объекта сохранена.

Решались схожие проблемы предпринимателей и по жалобам, поступившим в 2025 году. Ряд организаций пожаловались на бездействие Департамента по управлению муниципальным имуществом Администрации города Екатеринбурга (далее – ДУМИ) при рассмотрении обращений о выкупе арендуемой недвижимости по Федеральному закону № 159-ФЗ – нежилого помещения и 4 зданий, расположенных в Железнодорожном, Ленинском и Чкаловском районах г. Екатеринбурга. По некоторым объектам уже имелись вступившие в силу судебные решения о признании бездействия ДУМИ незаконным. Уполномоченным было направлено три заключения о нарушении прав организаций с предложением об их восстановлении, однако в удовлетворении Администрацией города Екатеринбурга отказано. Работа по восстановлению нарушенных прав была продолжена, в том числе проведен совместный прием заявителей с первым заместителем главы Екатеринбурга И.Е. Сутягиным, на котором были намечены конкретные действия. В итоге ДУМИ провел оценку объектов, подготовил необходимые постановления и направил заявителям проекты договоров купли-продажи с рассрочкой, которые были заключены.

Аналогичным образом разрешены жалобы других предприятий на затягивание ДУМИ согласования перепланировки нежилых помещений, расположенных в Октябрьском, Орджоникидзевском и Чкаловском районах г. Екатеринбурга. После совместного приема с И.Е. Сутягиным и устранения заявителями замечаний проектная документация была согласована. Нужно отметить, что муниципальные помещения зачастую сдаются в аренду с фактически существующими, но не «санкционированными» перепланировками с обязательством арендатора «узаконить» их. А при попытке этого «узаконения» арендатор сталкивается с волокитой и риском расторжения договора аренды в связи с неисполнением его условий относительно перепланировки. Полагаем, что муниципальному собственнику необходимо донастроить работу в этой части.

Позитивно завершилась работа по жалобе индивидуального предпринимателя на действия ДУМИ о взыскании штрафа за нарушение договора аренды муниципального имущества – нежилого помещения (подвал) площадью 307,1 кв. метров по улице Победы в Екатеринбурге, предназначенного для использования под спортзал. По договору на предпринимателя была возложена обязанность заключить прямой договор энергоснабжения, однако техническая возможность для этого (точка подключения) отсутствовала. После обращения Уполномоченного к Главе Екатеринбурга А.В. Орлову и проведения рабочего совещания с руководством ДУМИ было достигнуто соглашение: ДУМИ подготовит ходатайство в ПАО «Россети» об ускорении подключения и не будет возражать в суде против снижения штрафа. Суд, приняв во внимание отсутствие возражений истца и руководствуясь статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), взыскал с предпринимателя символический штраф, снизив его размер в 10 раз в сравнении с заявленным.

Здесь еще раз отметим, что внесудебное разрешение ряда «имущественных» жалоб субъектов предпринимательства из Екатеринбурга стало возможным ***благодаря конструктивному взаимодействию и взвешенной позиции лично первого заместителя главы Екатеринбурга И.Е. Сутягина и директора Департамента по управлению муниципальным имуществом Администрации города Екатеринбурга М.А. Строшковой.***

Специализированный застройщик обратился в связи с отказом муниципальной администрации продлить на два года договор о развитии застроенной территории в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга. Это было необходимо для завершения реализации инвестиционного проекта и привлечения нового инвестора для постройки объекта спорта. Проблемная ситуация была вынесена Уполномоченным на рассмотрение Рабочей группы по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами при Инвестиционном комитете Свердловской области. По результатам рассмотрения сторонам была рекомендована, по сути, «дорожная карта» разрешения конфликта[21]. В итоге между застройщиком и Администрацией города Екатеринбурга к договору о развитии застроенной территории было заключено дополнительное соглашение о его продлении до 31 декабря 2027 года, началось согласование передачи прав по этому договору инвестору для начала строительства фитнес-центра. Планируемый объем инвестиций не менее 500 млн. рублей.

Восстановлением права завершено рассмотрение жалобы на действия Администрации Режевского муниципального округа, потребовавшей в судебном порядке для проведения капитального ремонта дороги демонтировать бетонные подпорные стенки, сооруженные в рамках благоустройства территории у торгового центра, возводимого предпринимателем. В ходе работы с жалобой было выявлено, что проект ремонта дороги был одобрен без учета ранее согласованного предпринимателю проекта благоустройства. После рабочей встречи Уполномоченного с заместителем главы округа и проведенных переговоров администрация отказалась от исковых требований в Арбитражном суде Свердловской области, производство по делу было прекращено. Предприниматель завершил ранее согласованные работы.

Успешно завершена работа по жалобе недропользователя, который более двух лет не мог добиться от Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области (далее – ТУ Росимущества в Свердловской области) организации аукциона на право аренды земельного участка в г. Полевской. После многократных обращений Уполномоченного и направления в управление заключения о нарушении прав предприятия с предложением мер по их восстановлению аукцион был объявлен и предприятие приобрело на нем право аренды.

Приведенный далее случай иллюстрирует довольно распространенную проблему несовпадения сведений о статусе (в том числе ограничениях, обременениях) земельных участков в различных публичных источниках, что создает существенные риски субъектам инвестиционной и предпринимательской деятельности, которые, действуя добросовестно, не всегда могут исключить риски утраты прав.

Нами были восстановлены права строящегося бетонного завода – арендатора земельного участка, часть которого была отнесена к лесному фонду, однако в публичных источниках таких сведений не было. Прокуратура Свердловской области подала иск об изъятии участка в государственную собственность, что ставило под угрозу окончание строительства завода, возведенного на 90% с вложениями порядка 120 млн. рублей. Предпринятыми действиями

[21] Подробнее в подразделе 1.8 раздела 1 настоящего ежегодного доклада.

во внесудебном порядке урегулировать проблемную ситуацию не удалось и с учетом просьбы предприятия Уполномоченный вступил в судебную защиту в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. В отзыве на иск мы мотивировали его неправомерность. Суд отказал прокурору в изъятии земельного участка у собственника (арендодателя завода), объект был достроен и введен в эксплуатацию. Кроме того, по итогам рассмотрения дела в Свердловском областном суде в апелляционном порядке статус собственника земельного участка как добросовестного приобретателя был подтвержден и закреплен вступившим в законную силу судебным актом, правовая позиция Уполномоченного была поддержана судом.

Для урегулирования проблемной ситуации осуществлялось взаимодействие с Минприроды Свердловской области, которым в административном порядке были организованы работы по приведению сведений государственного лесного реестра в соответствие с данными Единого государственного реестра недвижимости в отношении спорной части земельного участка, необоснованно отнесенной к лесному фонду[22]. По результатам этих работ земельный участок больше не пересекает границ лесничества, бетонный завод в Ирбитском муниципальном округе работает, отгружает в зимний период 2–3 тыс. куб. метров продукции в месяц (проектная мощность 5 тыс. куб. метров) и обеспечивает занятость 28 человек, за 2025 год предприятием уплачено более 23,6 млн. рублей налогов, сборов и страховых взносов[23].

Недропользователь продолжительное время не мог получить в Администрации Невьянского муниципального округа разрешение на строительство железнодорожного пути необщего пользования на станции Аять Свердловской железной дороги – филиала ОАО «РЖД». Земельный участок предприятием используется на условиях субаренды. Отказ в выдаче разрешения предприятие обжаловало в судебном порядке, и дело решено в его пользу. Несмотря на вступившее в законную силу судебное решение, администрация так и не выдавала разрешение на строительство. После вмешательства Уполномоченного разрешение было выдано.

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства из г. Екатеринбурга пожаловался на решения Администрации Михайловского муниципального образования об отказе в предварительном согласовании предоставления для сенокошения 3-х земельных участков. Уполномоченный предложил главе муниципалитета мотивировать свои решения. Администрацией Михайловского муниципального образования спорные отказы были пересмотрены, и приняты решения об утверждении испрашиваемых схем расположения земельного участка. Заявитель сообщил, что начал работу по освоению земельных участков.

Активная правозащитная работа института Уполномоченного обеспечивает предсказуемые условия для ведения бизнеса и сохранение прав на важнейшие инвестиционные ресурсы – земельные участки и капитальные объекты.

---

[22] Часть 4.1 статьи 10 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определенной категории земель», приказ Минприроды России от 22.09.2023 № 616 «Об утверждении порядка и критериев определения невозможности использования лесов и осуществления мероприятий по сохранению лесов на землях лесного фонда».

[23] По информации руководителя организации (письмо от 12.01.2026 № 01/12.01).

1.3. Рассмотрение жалоб и обращений на действия, бездействие, решения правоохранительных, следственных органов. Взаимодействие с органами прокуратуры

Эта сфера правоотношений ежегодно находится в тройке лидеров по количеству жалоб, и в 2025 году доля их составила 13,0 процентов[24]. Анализ позволяет выявить повторяющиеся процессуальные нарушения, приводящие к принятию необоснованных решений. Для предпринимателей это влечет негативные последствия при самостоятельной защите прав в качестве потерпевших и необходимость обращения к государственному правозащитнику.

Соблюдение разумных сроков уголовного судопроизводства является одним из фундаментальных принципов, гарантированных национальным уголовно-процессуальным законодательством (пункт 1 статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)), однако стадии доследственной проверки и предварительного следствия остаются наиболее уязвимыми с точки зрения соблюдения названного принципа. На стадии доследственной проверки разумный и законный срок закреплен в части 3 статьи 144 УПК РФ в виде 3 суток для принятия решения с возможностью продления до 10, а в исключительных случаях – до 30 суток. Между тем правоприменительная практика демонстрирует иную картину.

Анализ обращений нескольких хозяйствующих субъектов из самых разных сфер деятельности и муниципалитетов позволяет выявить системную проблему, при которой общая продолжительность проверки исчисляется месяцами и годами. Это становится возможным благодаря сформировавшейся в органах полиции процессуальной модели, состоящей из последовательно сменяющих друг друга этапов:

1. Проведение проверки не в полном объеме, без выполнения всех необходимых проверочных действий;

2. Вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, не основанного на фактических обстоятельствах дела и являющегося, по сути, способом формального «закрытия» материала;

3. Отмена указанного постановления прокурором на основании статьи 37 УПК РФ с вынесением мотивированного требования об устранении допущенных нарушений и проведении дополнительных мероприятий;

4. Многократное повторение указанного цикла без продвижения в установлении объективной истины по делу и принятия законного, обоснованного процессуального решения.

Цель этой «процессуальной карусели» не установление истины, а формальное исполнение процедуры. Сотрудник отчитывается о «проделанной работе», а система правоохранительных органов в этих случаях продолжает работать вхолостую, без реализации целей уголовного судопроизводства. Предприниматели довольно часто говорят об имитации деятельности правоохранительных органов. Подобная практика не только нарушает права потерпевших, но и дискредитирует институт предварительного расследования.

Нарушение принципа разумности сроков на доследственной стадии влечет за собой ряд деструктивных правовых последствий.

[24] В 2024 году таких жалоб было 14,6 процента, в 2023 году – 20,5 процента.

Во-первых, процессуальная волокита может привести к истечению сроков давности привлечения виновных лиц к уголовной ответственности. Это означает фактическую их безнаказанность и обесценивание права потерпевшего на доступ к правосудию.

Во-вторых, предприниматели, лишаясь эффективного инструмента защиты имущественных прав от недобросовестных контрагентов или работников, теряют доверие к институтам государства, что негативно сказывается и на инвестиционном климате.

Системный характер проблемы несоблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства подтверждается многократными актами прокурорского реагирования (представления, требования), направляемыми в адрес территориальных подразделений полиции, которые зачастую не приводят к эффективному изменению ситуации.

По результатам обобщения рассмотренных в 2024 – начале 2025 года жалоб и в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 11 Закона Свердловской области № 132-ОЗ Уполномоченный предложил Начальнику ГУ МВД России по Свердловской области А.А. Мешкову принять меры по обеспечению прав и законных интересов предпринимателей, а именно: провести ведомственную проверку по конкретным фактам; восстановить права заявителей, ужесточить контроль за сроками проверок, внедрить практику личного приема заявителей при жалобах, возможно разработать цифровой алгоритм информирования заявителей обо всех ключевых процессуальных решениях по их заявлениям (о принятии к производству, продлении срока, отказе в возбуждении дела и т.д.) через Единый портал. Ведомство подтвердило, что по части упомянутых фактов действительно выявлены недостатки и приняты «меры управленческого реагирования». По другим фактам ответ сводился к констатации, что работа по указанным случаям взята на контроль, без анализа системных причин или комментариев по поводу остальных случаев и общих предложений Уполномоченного.

В течение 2025 года в адрес ГУ МВД России по Свердловской области направлено 8 мотивированных предложений о привлечении должностных лиц органов полиции к дисциплинарной ответственности за нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, из которых по 6 предложениям приняты меры дисциплинарного воздействия и управленческого реагирования, в том числе вынесено 1 дисциплинарное взыскание.

Несмотря на сложность проблемы, активная позиция Уполномоченного в ряде случаев привела к положительному результату. Вот некоторые примеры.

С мая 2024 года Уполномоченный вместе с группой предпринимателей из г. Екатеринбург добивался уголовно-правовой оценки неправомерных действий неустановленного лица, которое вопреки закону распорядилось их имуществом (офисными помещениями) без их согласия, чем причинило существенный вред. После обращения к Уполномоченному и спустя 7 месяцев активной работы с жалобой при поддержке прокуратуры Свердловской области ОД ОП № 14 УМВД России по г. Екатеринбургу 9 января 2025 года возбудило уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 330 УК РФ (самоуправство). На этот момент с даты подачи заявления потерпевшими в полицию истекло 14 месяцев.

С 2024 года Уполномоченный помогал предпринимателю из г. Асбеста в возбуждении уголовного дела по части 1 статьи 330 УК РФ по факту самовольного демонтажа принадлежащей ему трансформаторной подстанции ТП-СУ-3. Спустя два месяца уголовное дело было приостановлено следователем в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого (обвиняемого). Уполномоченный через прокуратуру Свердловской области добился отмены этого процессуального решения и оказал содействие в возобновлении расследования, по делу была назначена и проведена судебная бухгалтерская экспертиза с целью установления балансовой стоимости трансформаторной подстанции ТП-СУ-3 для определения суммы причиненного собственнику ущерба. К сожалению, приложенными усилиями так и не удалось обеспечить защиту прав потерпевшего, поскольку уголовное дело прекращено в связи с истечением срока давности привлечения виновного лица к уголовной ответственности.

Оказано содействие недропользователю из г. Екатеринбурга в активизации ОМВД России «Режевской» расследования уголовного дела, возбужденного по статье 330 УК РФ по факту самоуправных действий – удержание погрузчика заявителя сотрудниками другого предприятия. В результате уголовное дело в порядке ведомственного контроля было истребовано в ГУ МВД России по Свердловской области, изучено, даны указания о проведении необходимых следственных действий (допрос ряда свидетелей, принятие мер по привлечению к ответственности лиц, совершивших преступление, и возвращение имущества потерпевшему).

На протяжении целого года предприятие из г. Екатеринбурга, занимающееся производством машин и оборудования для добычи полезных ископаемых, не могло добиться от полиции надлежащей проверки по заявлению о хищении его оборудования и запчастей индивидуальным предпринимателем. Материал проверки передавался между отделами полиции г. Екатеринбурга без принятия окончательного процессуального решения. Правоохранительными органами с июня 2024 года не был даже проведен осмотр места происшествия. По предложению Уполномоченного на эту ситуацию внимание обратила прокуратура после личного приема заявителя прокурором Свердловской области Б.А. Крыловым. После прокурорской проверки ОП № 14 СУ УМВД России по городу Екатеринбургу возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, по факту хищения денежных средств общества на сумму не менее 1 млн. рублей. Расследование продолжается.

Уполномоченный непосредственно не наделен процессуальными правами в рамках уголовного судопроизводства и не обладает правом обжалования решений суда, органов предварительного следствия и органов дознания, поэтому вся работа по жалобам в этой сфере ведется во взаимодействии с прокуратурой Свердловской области.

В результате этого взаимодействия:

отменено 17 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела;

внесено 12 требований об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства;

внесено 14 представлений;

2 должностных лица привлечено к дисциплинарной ответственности;

отменено 7 постановлений о приостановлении уголовного дела;

возбуждено 2 уголовных дела;

1 уголовное дело направлено в суд.

Роль органов прокуратуры в обеспечении надзора за соблюдением законодательства в сфере предпринимательской деятельности крайне важна. Поэтому продолжалась и развивалась практика проведения совместных приемов с руководством прокуратуры Свердловской области. Два таких приема состоялись с прокурором Свердловской области Б.А. Крыловым – 28 мая и 8 октября, в ходе которых приняты 18 человек. Прокурор Свердловской области взял решение всех озвученных в ходе приемов проблем на контроль. 8 декабря проведен совместный прием с заместителем прокурора Свердловской области В.А. Чукреевым, в ходе которого рассмотрена жалоба защитника предпринимателя, полагающего, что его незаконно привлекают к уголовной ответственности за мошенничество и необоснованно заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, объявлен в розыск.

Городские, межрайонные прокуроры и представители областной прокуратуры по приглашению Уполномоченного участвовали в 10 организованных нами выездных мероприятиях в муниципальных образованиях – выступали с докладами о прокурорском надзоре в сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, вместе вели прием:

16 апреля – представитель Белоярской межрайонной прокуратуры;

13 мая – Красноуфимский межрайонный прокурор;

22 мая и 2 декабря – представители Режевского городского прокурора;

27 мая – представитель прокуратуры Ленинского района г. Нижнего Тагила;

23 июня – прокурор города Полевского;

25 июня – представитель прокуратуры города Каменска-Уральского в ходе Единого дня консультаций;

5 августа – Сухоложский городской прокурор;

26 августа – представитель прокуратуры Свердловской области в ходе Единого дня консультаций (г. Первоуральск);

24 октября – представитель прокуратуры Свердловской области в ходе Единого дня консультаций (г. Нижний Тагил).

Артюх Е.Н. участвовала в работе Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите малого и среднего бизнеса.

Так, 20 июня Уполномоченный принял участие в заседании, где обозначил три проблемы: избыточность установленных обязательных требований, а в ряде случаев невозможность их исполнения в сфере нестационарной торговли в Екатеринбурге; необоснованное привлечение к административной ответственности перевозчиков из-за сбоев «Платона» на территории Свердловской области; прокурорские проверки в Орджоникидзевском, Верх-Исетском, Кировском районах города Екатеринбурга и в городе Верхней Пышме в отношении стоматологических медицинских учреждений.

В ходе заседания 26 декабря Уполномоченный обратил внимание на два направления работы с жалобами: сфера деятельности правоохранительных и контрольно-надзорных органов. Были отмечены затруднения, которые возникают при заключении соглашения о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований; применении так называемых «льготных» норм

КоАП РФ[25], а также повторяющиеся процессуальные нарушения в действиях правоохранительных органов, приводящих к негативным последствиям при защите прав предпринимателей в качестве потерпевших.

Благодарим органы прокуратуры Свердловской области за конструктивное взаимодействие!

1.4. Рассмотрение жалоб и обращений на нарушения прав действиями, бездействием, решениями органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. Содействие реформе контрольно-надзорной деятельности

Доля жалоб в этой сфере несколько увеличилась и составила 9,4 процента[26]. Реформа контрольно-надзорной деятельности как инструмент снижения административного давления на бизнес предполагает не только изменение методов контроля, но и создание эффективных механизмов защиты прав предпринимателей. Одним из таких механизмов стало наделение уполномоченных по защите прав предпринимателей правом участвовать в производстве по делу об административном правонарушении в качестве защитника (статья 25.5.1 КоАП РФ). Возможность обратиться к государственному защитнику как дополнительная процессуальная гарантия используется субъектами предпринимательства в сложных административных делах, связанных со специальным регулированием, при отсутствии собственных юридических ресурсов и в других случаях.

Участие в качестве защитника в делах об административных правонарушениях позволило нам не только защитить конкретного субъекта предпринимательства, но и выявить ряд системных проблем.

По-прежнему затруднение у предпринимателей вызывает неприменение контрольно-надзорными органами и судами положений статьи 4.1.1 КоАП РФ (о замене штрафа на предупреждение) в тех случаях, когда эта норма должна применяться при рассмотрении дел об административных правонарушениях, выявленных в ходе осуществления государственного контроля (надзора), если формальное нарушение не повлекло реальных общественно опасных последствий. Кроме того, предприниматели порой сталкиваются с проблемами при досудебном обжаловании решений контрольно-надзорных органов путем обращения на портал приема обращений граждан с подтверждением личности через единую систему идентификации и аутентификации. В случае технического сбоя затруднительно доказать невозможность подачи жалобы либо сам факт подачи жалобы. Отсюда риск пропуска срока для обжалования и восстановления нарушенных прав предпринимателей.

Например, индивидуальный предприниматель из сферы розничной торговли (г. Асбест) обжаловал действия территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области, отказавшего в применении статьи 4.1.1 КоАП РФ (замена штрафа предупреждением) и назначившего штраф

---

[25] О замене штрафа предупреждением, об уплате штрафа в пониженном размере в определенный срок, о применении наказания за одно правонарушение при выявлении нескольких по разным частям одной статьи КоАП РФ в рамках одной проверки и др.

[26] В 2024 году – 7,2 процента, в 2023 году – 5,8 процента.

в 30 тыс. рублей по нескольким составам (статья 14.15, часть 1 статьи 14.5, часть 1 статьи 14.53 КоАП РФ). Первоначальная жалоба, поданная через официальный портал (ЕСИА), из-за технического сбоя не была зафиксирована, что привело к формальному пропуску срока и возврату повторного обращения. Только после вмешательства Уполномоченного и взаимодействия с Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, признавшей технический сбой, жалоба была принята к рассмотрению. С участием служащего Аппарата Уполномоченного в качестве защитника постановление было пересмотрено и на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ штраф заменен на предупреждение. По другому делу (статья 15.12.1 КоАП РФ) также было назначено предупреждение. Нам удалось обосновать правоприменителю возможность выйти за рамки формального подхода и оценить характер нарушения с учетом принципа соразмерности, заложенного в статье 4.1.1 КоАП РФ.

Наиболее остро эта проблема проявляется в делах об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, природопользования и обращения с животными (глава 8 КоАП РФ). У контрольно-надзорных органов сложился стереотип, согласно которому любое нарушение в этой области априори не может быть малозначительным. Это противоречит принципу индивидуализации наказания и преодолевается лишь при активном участии Уполномоченного, как показано в деле малого швейного предприятия из г. Верхняя Пышма. Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора рассматривало два дела в отношении предприятия: по части 1 статьи 8.5.1 КоАП РФ (несвоевременная сдача отчетности об утилизации) и статье 8.41.1 КоАП РФ (несвоевременная уплата экосбора). Просрочка по обоим нарушениям составила 3 дня, сумма сбора – менее 3 тыс. рублей. Санкции по данным статьям предусматривают штрафы от 70 тыс. до 150 тыс. рублей и до 500 тыс. рублей соответственно. Уполномоченным, вступившим в дело в качестве защитника, была подготовлена и представлена административному органу детальная правовая позиция с опорой на судебную практику. В результате, отказав в признании малозначительности нарушений, государственный инспектор применил статью 4.1.1 КоАП РФ и вместо значительных для предприятия штрафов назначил предупреждения по обоим делам. Без квалифицированной юридической помощи самостоятельная подготовка аналогичной защиты предприятием была бы крайне затруднительна.

Несмотря на общий позитивный вектор в реформе контрольно-надзорной деятельности, работа с обращениями выявляет противоречия в административном законодательстве, затрудняющие реализацию и защиту прав.

Не всегда применяется стимулирующая норма КоАП РФ о «льготном» штрафе, предусмотренном частью 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ. Ограничительная формулировка закона, связывающая возможность уплаты половины штрафа только с нарушениями, «выявленными в ходе осуществления государственного контроля (надзора)», создает правовое неравенство. При наказании за нарушение, выявленное, например, прокуратурой или органом, не поименованном в Федеральном законе от 31 июля 2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон № 248-ФЗ, закон о госконтроле), предприниматель лишается этой возможности, хотя действия и последствия аналогичны. Несмотря на разъяснения высших судов о необходимости

универсального применения нормы, правоприменительная практика далеко не едина.

В июле 2024 года Конституционный Суд Российской Федерации[27] сформировал правовую позицию о существе контрольно-надзорной деятельности, указав на недопустимость нарушения принципа равенства субъектов, привлекаемых к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, выявленных по различным процедурам разными государственными органами. Конституционный Суд Российской Федерации предписал внести изменения в КоАП РФ о праве на «льготный» штраф и в случае выявления нарушений органами прокуратуры.

В апреле этого года Президиум Верховного Суда Российской Федерации в обзоре судебной практики указал, что положения КоАП РФ о «льготном штрафе» применяются к административным правонарушениям, выявленным в ходе осуществления любых видов контроля и надзора[28].

На практике остаются случаи, когда суды применение или неприменение «льготного» штрафа ставят в зависимость от того, каким органом было выявлено нарушение. Считаем это недопустимым преодолением правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Весной 2025 года на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) был внесен законопроект о поправках в КоАП РФ[29] с распространением возможности льготной уплаты штрафа на любой вид контроля и надзора. В июне поправки приняты в первом чтении, однако дальнейшего продвижения законопроект не получил. Аналогичная судьба у законопроекта[30], предусматривающего освобождение от административной ответственности при исполнении соглашения о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований, который также был принят Государственной Думой в первом чтении в июне 2025 года, дальнейшего движения нет.

Все это нивелирует провозглашенный контрольно-надзорной реформой принцип «инвестиции вместо штрафа». Для реализации заложенного в реформе потенциала необходима скорейшая корректировка законодательства, устраняющая выявленные противоречия.

В Концепции совершенствования контрольно-надзорной деятельности[31] закреплена задача по развитию «сервисов профилактики нарушений обязательных

---

[27] Постановлении от 18.07.2024 № 39-П «По делу о проверке конституционности положения части 1.3–3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «НТСИ Телеком»».

[28] Обзор судебной практики, связанной с привлечением к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.04.2025).

[29] № 883708-8 «О внесении изменений в статью 32-2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уточнения порядка оплаты административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля)».

[30] № 901935-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления возможности освобождения от административной ответственности в случае заключения соглашения, предусмотренного законодательством о государственном контроле (надзоре)».

[31] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 21.12.2023 № 3745-р «Об утверждении Концепции совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года».

требований». Отмечено, что профилактическая работа должна обеспечить понимание контролируемыми лицами всех обязательных требований и стимулировать их добросовестное поведение, декларируется ответственность контрольных органов за «экономическое развитие и рост». Наш правозащитный институт содействует достижению этих целей различными средствами.

Например, мы реализуем проект «Единый день консультаций» в управленческих округах Свердловской области. Проект задуман для создания возможности действующим предпринимателям и плательщикам налога на профессиональный доход гражданам (далее также – «самозанятые») получить в одно время в одном месте ответы на вопросы, возникающие при взаимодействии с контрольно-надзорными органами (далее также – КНО), при выполнении обязательных требований, при получении государственных и муниципальных услуг, при решении других вопросов. Кроме того, предприниматели получили информацию о мерах поддержки работодателей при трудоустройстве определенных категорий работников, широком спектре реализуемых мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (далее также – субъекты МСП).

Так, в Южном управленческом округе 25 июня в креативном пространстве «Восход» центра «Мой бизнес» в г. Каменск-Уральский на Единый день консультаций собрались 150 предпринимателей и «самозанятых» из 14 муниципальных образований. Участниками также стали представители контрольно-надзорных и уполномоченных органов в сфере туризма, индустрии гостеприимства и связанных сфер, органов местного самоуправления муниципальных образований Южного управленческого округа, организаций инфраструктуры поддержки субъектов МСП, бизнес-объединений. Единый день консультаций состоял из двух частей: пленарной сессии «Туризм. Индустрия гостеприимства. Новые правила», где участники были проинформированы об обновленных законодательных требованиях в туристической сфере, и работы консультационных площадок 20-ти КНО и организаций поддержки бизнеса. В ходе работы 65 предпринимателей получили консультации по интересующим вопросам[32].

В Едином дне консультаций «Контроль и надзор для малого бизнеса» в Западном управленческом округе Свердловской области в Инновационно-культурном центре в г. Первоуральск 26 августа участвовали 150 человек. В ходе пленарной части мероприятия была, в частности, представлена информация о состоянии, тенденциях, перспективах контрольно-надзорной деятельности, цифровых сервисах А.Ю. Будкиным, врио директора Департамента государственной политики в сфере лицензирования, контрольно-надзорной деятельности, аккредитации и саморегулирования Министерства экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития России) (по видео-конференц-связи), Т.В. Гладкова Татьяна Викторовна, Заместитель Министра экономики и территориального развития Свердловской области, представила для предпринимателей полезную информацию в сфере контроля и надзора[33]. Во второй части мероприятия в ходе работы 17 консультационных пунктов ответы на свои вопросы получили 63 предпринимателя.

24 октября в г. Нижний Тагил на площадке Центра «Мой Бизнес» Единый день консультаций «Контроль и надзор для малого бизнеса» для предпринимателей и «самозанятых» собрал 107 участников из Горнозаводского округа.

[32] Подробнее – https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2161/news_category/35.
[33] Подробнее – https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2192/news_category/main.

На 17-ти консультационных пунктах квалифицированную помощь и ответы на вопросы получили 54 представителя малого и среднего бизнеса[34].

Проведенной работой мы фактически содействовали КНО в проведении профилактических мероприятий – консультировании. Предложенный формат был оценен предпринимателями как удобный и эффективный, и мы планируем продолжить его в следующем году.

Единые дни консультаций организованы при поддержке Мининвестразвития Свердловской области, Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства и его представительств в Каменске-Уральском, Первоуральске и Нижнем Тагиле, администраций Южного, Западного и Горноуральского управленческих округов Свердловской области, администраций муниципальных образований Каменск-Уральского городского округа, муниципального округа Первоуральск, города Нижний Тагил. Содействовали проведению единых дней консультаций администрации всех 46-ти муниципальных образований названных управленческих округов.

Благодарим также всех коллег, поддержавших проведение Единых дней консультаций:

Минэкономразвития России,

Главное управление Министерства Российской Федерации по чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области (далее – ГУ МЧС России по Свердловской области),

ГУ МВД России по Свердловской области),

ГУФССП России по Свердловской области,

Государственную инспекцию труда в Свердловской области,

Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Свердловской области,

прокуратуру Свердловской области,

Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору,

Управление ФНС России по Свердловской области,

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области (далее – Управление Росреестра по Свердловской области),

Управление Федеральной службы по аккредитации по Уральскому федеральному округу,

Управление Роспотребнадзора по Свердловской области,

Минагроторг Свердловской области,

Министерство образования Свердловской области,

Минприроды Свердловской области,

Министерство социальной политики Свердловской области,

Министерство экономики и территориального развития Свердловской области,

Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области,

Департамент по развитию туризма и индустрии гостеприимства Свердловской области,

[34] Подробнее – https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2225/news_category/35.

Департамент противодействия коррупции Свердловской области,

Департамент по труду и занятости населения Свердловской области,

Управление государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области,

МКУ «Центр развития туризма города Каменск-Уральский»,

Каменск-Уральский филиал Уральской торгово-промышленной палаты.

Относительно реализации профилактического вектора реформы необходимо также отметить следующее. В законе о госконтроле предусмотрено семь профилактических мероприятий: информирование, обобщение правоприменительной практики, меры стимулирования добросовестности, объявление предостережения, консультирование, самообследование, профилактический визит. Все они нацелены на обеспечение понимания правильного выполнения обязательных требований, снижение рисков их нарушений. В прошедшем году был изменен подход к проведению профилактических визитов[35], теперь их два вида – «обязательные» и «по инициативе контролируемого лица» с разными основаниями, процедурами и юридическим последствиями. Обязательный профилактический визит максимально приближен по своим параметрам к проверке (сравнение приведено в таблице).

Выездная проверка	**Обязательный профилактический визит**
проводится во взаимодействии с контролируемым лицом	
привязка к категории риска объекта, может проводиться по поручению высших должностных лиц	
не предусматривает отказ контролируемого лица от его проведения	
срок проведения – до десяти рабочих дней	
инспектор может проводить осмотр, истребовать необходимые документы, отбирать пробы (образцы), проводить инструментальное обследование, испытание, экспертизу	
по итогам составляется акт	
если нарушение не устранено до его окончания – выдается предписание	
✓ требует согласования с органами прокуратуры (за исключением некоторых случаев, поименованных в законе[36]); ✓ к участию можно привлечь Уполномоченного по защите прав предпринимателей; ✓ по результатам может быть составлен протокол, и контролируемое лицо может быть привлечено к административной ответственности	✓ не требует согласования с органами прокуратуры; ✓ нельзя привлечь к участию Уполномоченного по защите прав предпринимателей; ✓ «уклонение» от проведения визита является основанием для проведения внеплановых контрольных мероприятий[37]; ✓ по результатам нельзя привлечь к административной ответственности

Важно, чтобы обязательный профилактический визит по степени фактического административного воздействия не превратился в полноценную выездную проверку. Поэтому неоднократно в рамках обсуждений дальнейших направлений совершенствования подходов к реализации государственного контроля

[35] Федеральный закон от 28 декабря 2024 года № 540-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

[36] Пунктами 3, 4, 6, 8 части 1, частью 3 статьи 57 и частями 12 и 12.1 статьи 66 Федерального закона № 248-ФЗ.

[37] Пункт 9 части 1 статьи 57, часть 1 статьи 66 Федерального закона № 248-ФЗ.

и надзора Уполномоченный озвучивал предложение о необходимости коррекции федерального законодательства[38] и закрепления права контролируемого лица пригласить его к участию в обязательных профилактических визитах. Предложения направлены в Комитет Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, а также озвучены Артюх Е.Н. на Форуме контрольных органов в октябре в Красноярске.

Сейчас «необязательные» профилактические визиты может инициировать только субъект малого предпринимательства. Есть мнение, что это серьезно ограничило потенциал этой профилактической меры. Ранее Уполномоченный совместно с КНО проводили разъяснительную работу о пользе инициативных профилактических визитов, предприниматели начали пользоваться данным инструментом, отмечали его эффективность для лучшего понимания обязательных требований, снижения конфликтности во взаимодействии с контролерами. Полагаем, что круг контролируемых лиц, которые могут инициировать профилактический визит, может быть расширен добавлением средних предприятий.

В качестве профилактики и стимулирования добросовестного соблюдения обязательных требований по итогам профилактических визитов и контрольных (надзорных) мероприятий контролируемому лицу или объекту контроля может присваиваться публичная оценка уровня соблюдения таких требований (если предусмотрено положением о виде контроля). Наличие определенного уровня соблюдения обязательных требований учитывается при определении критериев риска[39]. Общаясь с предпринимателями, отмечаем, что подобные новые инструменты (как собственно и индикаторы риска, а также их применение в качестве основания для проведения внеплановых проверок) далеко не всегда понятны. Контролируемым лицам не очевидно, в чем же «стимулирующий» эффект. Без стимулирующих добросовестное поведение мер интереса к публичной оценке уровня соблюдения обязательных требований у предпринимательства не будет.

Перечисленные предложения по совершенствованию подходов к профилактическим визитам по инициативе контролируемого лица и публичной оценке уровня соблюдения обязательных требований были обозначены Уполномоченным в рамках деятельности рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области, а также при обсуждении вопросов реализации профилактических мер на IX Общероссийском форуме стратегического развития «Города России».

В числе эффективных профилактических мер на региональном уровне отметим размещение на портале контрольно-надзорной деятельности Свердловской области чек-листов по видам контроля (https://knd.egov66.ru/check_lists). Пройдя самообследование на соответствие обязательным требованиям, любое контролируемое лицо может минимизировать свои административные риски. Об этой возможности и ее практической пользе мы информируем предпринимателей.

[38] В Федеральный закон № 248-ФЗ и Федеральный закон № 78-ФЗ.
[39] Часть 7 статьи 23 Федерального закона № 248-ФЗ.

1.5. Рассмотрение жалоб и обращений в сфере нестационарной торговли

Доля жалоб в сфере нестационарной торговли осталась на достаточно высоком уровне и составила 7,9 процента от общего числа поступивших жалоб и иных обращений[40].

Значимость нестационарной торговли для малого предпринимательства и потребителей обозначена еще в Стратегии развития торговли в Российской Федерации на 2015–2016 годы и период до 2020 года[41], подтверждена в распоряжении Правительства Российской Федерации от 30.01.2021 № 208-р «О рекомендациях органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления по вопросу о новых возможностях для розничного сбыта товаров» (далее – распоряжение Правительства Российской Федерации № 208-р) и в позиции Конституционного Суда Российской Федерации, который, в частности, отметил, что «нестационарная торговля, не сопряженная с существенными организационными и финансовыми издержками, – наряду с развозной и разносной торговлей – служит одной из важных форм ведения малого предпринимательства и объективно предполагает ее осуществление на наиболее приближенной к потребителям территории»[42].

Наша работа с обращениями в этой сфере продолжалась в двух направлениях: защита индивидуальных прав и законных интересов предпринимателей и внесение предложений по совершенствованию правового регулирования.

С 1 января 2024 года изменилось регулирование нестационарной торговли на территории Свердловской области. Принятое постановление Правительства Свердловской области от 14.09.2023 № 660-ПП «О внесении изменений в Постановление Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области» (далее – постановление Правительства Свердловской области № 660-ПП) создало предпосылки для ряда административных барьеров. Это и одностороннее расторжение органами местного самоуправления (преимущественно Администрацией города Екатеринбурга) договоров на размещение НТО, и массовое исключение мест из схемы размещения НТО (в том числе для продажи печатной продукции), и отказы в продлении договоров на размещение торговых объектов.

Уже упомянутым распоряжением Правительства Российской Федерации № 208-р было рекомендовано оказывать содействие юридическим и физическим лицам в получении необходимого количества мест размещения НТО, продлевать договоры на размещение НТО без проведения торгов, содействовать открытию новых торговых объектов. Для исполнения органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления было рекомендовано разработать соответствующие нормативные правовые акты.

В Свердловской области сфера нестационарной торговли была отрегулирована более жестко. Считаем отдельные аспекты регулирования малоформатной торговли не соответствующими заявленной федеральной государственной политике в этой сфере, а также утвержденной Стратегии развития

---

[40] В 2024 году – 9,5 процента, в 2023 году – 5,3 процента.
[41] Утверждена приказом Минпромторга России от 25 декабря 2014 г. № 2733.
[42] Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.12.2019 № 3274-О.

потребительского рынка Свердловской области на период до 2035 года[43], которая предусматривает увеличение количества НТО. Фактически происходит их явное сокращение. Так, региональной Стратегией предусмотрены целевые показатели по количеству НТО в области:

«2024: min – 7080, цель – 7 100

2030: min – 7120, цель – 7 150

2035: min – 7180, цель – 7 200».

На 1 января 2025 года на территории Свердловской области функционировало 3 930 нестационарных объектов торговли, при этом за 2024 год их количество сократилось на 418 единиц[44]. За счет существенного снижения количества НТО в Екатеринбурге в течение 2025 года предполагаем, что их общее количество стало еще меньше.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 года № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 353) установлена возможность *продления на срок до 7 лет (если более длительные сроки продления не предусмотрены договором, актом субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления) без проведения торгов срока действия договоров на размещение НТО и объектов для осуществления развозной торговли*. Владельцы НТО, ориентируясь на федеральную государственную политику в сфере малоформатной торговли, оспорили установленный в Свердловской области двухлетний срок продления договоров. 23 сентября 2025 года Седьмым кассационным судом общей юрисдикции по делу № 88а-12728/2025 был признан недействующим со дня вынесения кассационного определения подпункт 1 пункта 1 постановления Правительства Свердловской области от 27.12.2022 № 934-ПП «Об особенностях разрешительных режимов в сфере торговли на территории Свердловской области в 2022 и 2023 годах» (далее – постановление Правительства Свердловской области № 934-ПП) в части установления 2-летнего срока, на который без торгов продлевается действие договоров на размещение НТО.

Администрация города Екатеринбурга и после 23 сентября 2025 года поддерживает практику отказов предпринимателям в продлении договоров на размещение НТО сверх 2-летнего срока, настаивая, что ни постановлением Правительства Свердловской области № 934-ПП, ни постановлением Правительства Российской Федерации № 353 не предусмотрено более чем однократное продление договоров на размещение НТО. Не учитывается и правовая позиция кассационного суда о несоответствии федеральному регулированию 2-летнего срока продления договоров. Уполномоченный в октябре 2025 года предложил[45] Главе Екатеринбурга в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 353 продлить все договоры до конца 2026 года, прекратить практику отказов в этом; пересмотреть отказы, вынесенные до судебного решения (23 сентября 2025 года), устранив тем самым неравенство в правовом положении предпринимателей в этой сфере; прекратить исключать остановки из схемы размещения и остановить их снос,

[43] Утверждена постановлением Правительства Свердловской области от 28.06.2019 № 387-ПП.

[44] Аналитическая записка об итогах работы потребительского рынка за 2024 год (сайт Минагроторга Свердловской области, https://old-mcxso.midural.ru/article/show/id/213).

[45] Письмо от 30.10.2025 № 01-06/1372 «Предложения по обеспечению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в сфере нестационарной торговли».

так как протест прокуратуры на запрет уже удовлетворен; пересмотреть отказы по охранным зонам сетей, если нет подтверждения реальных нарушений федеральных норм; действовать максимально быстро, чтобы минимизировать убытки бизнеса. Глава Екатеринбурга с предложением не согласился.

Такая позиция привела к возникновению в производстве Арбитражного суда Свердловской области десятков дел по искам о продлении срока действия договоров на размещение НТО. Уполномоченный привлечен третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, по нескольким делам, а также рассматривается вопрос о вступлении в отдельные дела[46] по случаям, когда срок договоров на размещение НТО истекал послепринятия названного выше судебного акта кассационной инстанцией.

Полагаем, что наличие множества однотипных споров в каком-либо сегменте правоотношений с участием публичной стороны свидетельствует о недостаточном качестве его нормативного регулирования.

В этом году активную позицию в защите своих интересов демонстрировали владельцы НТО по продаже печатной продукции и питьевой артезианской воды в розлив, предприниматели с ограниченными возможностями здоровья.

Так, в обращении индивидуального предпринимателя с инвалидностью по общему заболеванию, занимающегося в Екатеринбурге продажей печатной продукции в 3-х НТО, было указано на системные проблемы в сфере нестационарной торговли, негативно влияющие, по мнению заявителя, на деловой климат и на качество жизни. Учитывая общественную поддержку вопроса о продлении размещения НТО для продажи печатной продукции (к обращению было приложено 639 подписей жителей), а также затяжной характер конфликта, отчасти вызванного отсутствием широкого обсуждения вопросов организации нестационарной торговли, Уполномоченный обратился к Губернатору Свердловской области Е.В. Куйвашеву с предложением провести совместно прием предпринимателей-инвалидов со схожими вопросами с участием заинтересованных органов[47]. Прием состоялся на уровне директора Департамента потребительского рынка и услуг Администрации города Екатеринбурга, где заявителю было предложено участвовать в аукционах на новые места для размещения НТО по печатной продукции, поскольку сохранение прежних мест невозможно из-за нормативных ограничений. Однако внесенные Администрацией города Екатеринбурга новые места с учетом результатов проведенных в конце 2025 года аукционов остались невостребованными из-за отсутствия покупательского трафика в предложенных локациях.

По обращению другого индивидуального предпринимателя с ограниченными возможностями здоровья из г. Екатеринбурга обеспечено участие представителя Уполномоченного в заседании комиссии по изменению схемы размещения НТО в Екатеринбурге. В результате этой работы места размещения пяти нестационарных торговых конструкций – сезонные тележки для продажи мороженого, принадлежащие предпринимателю-инвалиду, не исключены из схемы.

Вообще с 2021 года Уполномоченный последовательно предлагает установить *льготные условия для предпринимателей-инвалидов* в сфере нестационарной торговли. Отсутствие соответствующих квот в условиях массового

[46] Дела №№ А60-66281/2025, А60-29170/2025, А60-71280/2025.
[47] Письмо от 21.03.2025 № 02-01/378.

прекращения договоров грозит этой категории предпринимателей потерей бизнеса[48]. В поле зрения попадают истории, когда инвалиды, в том числе вернувшиеся со специальной военной операции, выбирая посильный вид занятости в НТО в г. Екатеринбурге, сталкиваются с регуляторными барьерами. На обращения Уполномоченного в Администрацию города Екатеринбурга с предложениями о необходимости взвешенного подхода в этой части получены ответы о достигнутой общей обеспеченности торговыми площадями. Однако согласно приведенной выше региональной Стратегии развития торговли это не должно являться препятствием для развития нестационарной торговли.

На рассмотрении Уполномоченного находилось обращение юридического лица с просьбой о содействии в сохранении размещения киосков «Здравница» с автоматами по продаже артезианской воды в розлив. После окончания в 2025 году договоров на размещение 45 мест (киоски-автоматы) были исключены из схемы НТО в связи с новыми требованиями, в том числе внесенными в Правила благоустройства Екатеринбурга. Это повлекло обязанность их владельца в 5-дневный срок вынести НТО. Водоматы являлись альтернативными источниками водоснабжения, в том числе на случай чрезвычайных ситуаций.

Уполномоченным весной 2025 года был организован личный прием заявителя совместно с директором Департамента потребительского рынка и услуг Администрации города Екатеринбурга, на котором последним обозначена готовность сохранить водоматы. Вместе с тем были указаны организационные сложности. В частности, необходимость нормативно закрепить площадь торговых объектов для размещения автоматов по розничной продаже артезианской воды в розлив 5 кв. метров вместо утвержденных 15-ти, для этого требуется коррекция описания внешнего вида объектов в муниципальном нормативном правовом акте[49]. По мнению директора департамента, разработка нового внешнего вида, проведение торгов на выбор подрядчика для этой работы займет не менее трех месяцев.

Уполномоченный обратился к Главе Екатеринбурга[50] с предложениями ускорить нормативное закрепление размещения НТО площадью 5 кв. метров; совершить действия для заключения новых договоров; сохранить существующие места размещения НТО до решения вопроса (например, через краткосрочные договоры). Обсуждение этой проблемы 4 декабря на заседании рабочей группы при Главе Екатеринбурга по размещению НТО показало, что обозначенные выше вопросы не решены.

А что же с 45-ю водоматами, сохранение которых в принципе было заявлено как возможное? По информации от руководителя юридического лица, на начало января 2026 года на аукционах заключено только 3 договора на размещение автоматов по продаже воды на публичных землях. По 19 ранее заключенным договорам продолжаются судебные споры в Арбитражном суде Свердловской области. Часть НТО удалось разместить на частных землях, но с гораздо большими затратами на аренду, около 20 объектов вынесено, стоимость выноса 50–100 тыс. рублей за единицу.

---

[48] Письмо в адрес Губернатора Свердловской области от 21.03.2025 № 02-01/378 и письмо временно исполняющему обязанности Губернатора Свердловской области от 04.08.2025 № 01-06/970.

[49] Постановление Администрации города Екатеринбурга от 14.10.2020 № 2027 «Об утверждении требований, предъявляемых к внешнему виду нестационарных торговых объектов, размещаемых на территории муниципального образования «город Екатеринбург».

[50] Письмо от 18.06.2025 № 02-01/781.

На просьбу юридического лица изменить специализацию невостребованных на аукционах мест размещения НТО с продажи печатной продукции на продажу артезианской воды Администрация города Екатеринбурга ответила отказом. Полагаем, что такой подход к распоряжению публичными ресурсами вряд ли эффективен. Примечательно, что к Главе Екатеринбурга, учитывая положительный опыт Оренбургской, Тульской, Кировской, Московской областей, Пермского края, обратилось Главное управление МЧС России по Свердловской области[51] с предложением о сохранении и развитии на территории города Екатеринбурга системы питьевого водоснабжения на базе существующей сети торговых автоматов питьевой воды, а также при необходимости заключении с собственником соглашения о взаимодействии в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Однако и это обращение не повлияло на ситуацию.

В 2024 году из сферы регулирования нестационарной торговли были выведены объекты общественного питания и бытового обслуживания.

В 2025 году Уполномоченному продолжали поступать обращения от предпринимателей из Екатеринбурга, оказывающих автосервисные услуги в нестационарных объектах, о невозможности сохранить их на прежних местах. В связи с этим Главе Екатеринбурга направлен запрос[52] о предоставлении информации, в частности, о количестве нестационарных объектов по оказанию автосервисных услуг (в том числе автомоек), размещенных в соответствии со схемой размещения НТО на 1 марта 2023 года; количестве исключенных мест для размещения указанных нестационарных объектов и юридической судьбе объектов, размещенных ранее на этих местах; о количестве нестационарных объектов по оказанию автосервисных услуг (включая автомойки), размещенных в настоящее время на территории Екатеринбурга; об основаниях и предельном сроке их размещения; разработан ли нормативный правовой акт, регламентирующий порядок выдачи (согласования) разрешения на размещение рассматриваемых объектов.

Учитывая, что на одном из совещаний по вопросу регулирования сферы нестационарной торговли представители Администрации города Екатеринбурга высказывались об имеющихся затруднениях по нормативному регулированию размещения указанных выше объектов, отмечая, что у населения имеется потребность в них, Уполномоченный выразил готовность принять участие в системной работе с представлением проработанной с предпринимательским сообществом позиции. В нарушение статьи 14 регионального закона об Уполномоченном в 15-дневный срок ответа на наш запрос и предложение из Администрации города Екатеринбурга не поступило. Вместе с тем, в наш адрес поступает информация от предпринимателей, что для размещения нестационарных объектов автосервиса, теперь не регулируемых в рамках нестационарной торговли, затруднительно получить разрешение, поскольку соответствующее постановление Правительства Свердловской области от 18.05.2023 № 335-ПП[53] отсылает

[51] Письмо от 24.04.2025 № ИВ-226-1254.
[52] Письмо от 13.10.2025 № 01-06/1276.
[53] «Об утверждении Положения о порядке и условиях размещения объектов, виды которых устанавливаются Правительством Российской Федерации, на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичных сервитутов и признании утратившим силу постановления Правительства Свердловской области от 26.08.2021 № 543-ПП «Об утверждении Положения о порядке и условиях размещения объектов, виды

к правилам благоустройства муниципальных образований, имеющим широкий набор оснований для запретов, ограничений и отказов.

Общая ситуация с нестационарной торговлей в регионе была освещена в письме[54] Главе региона. В частности, отмечено, что постановлением Правительства Российской Федерации № 353 субъектам Российской Федерации было разрешено продлевать договоры на размещение НТО на срок до 7 лет. Изучение практики 34 регионов показало, что в 30 из них (включая соседние Пермский край и Челябинскую область) установлен максимальный 7-летний срок. Эти данные, а также мнения 27 глав муниципалитетов Свердловской области, высказавшихся за 7-летнее продление, представлялись при обсуждении соответствующего регионального акта в 2022 году[55]. Однако в Свердловской области был закреплен лишь 2-летний срок продления договоров без торгов. На территории г. Екатеринбурга этот срок истек в течение 2025 года, что привело к исключению из схем размещения сотен мест и массовому сносу объектов. Причины исключения мест из схемы размещения НТО в г. Екатеринбург, на наш взгляд, бывают надуманы, хотя формально соответствуют принятым муниципальным нормативным правовым актам, получившим отрицательную оценку бизнес-сообщества в рамках оценки регулирующего воздействия[56]. Например, множество мест исключено из-за нахождения на «газонах», которые фактически таковыми не являются. Также установлен, на наш взгляд, избыточный по сравнению с регулированием на более высоком уровне, запрет на размещение НТО в охранных зонах инженерных сетей без детального учета их вида и характеристик. Отдельного внимания заслуживает инициированный Администрацией города Екатеринбурга и закрепленный в региональном нормативном правовом акте[57] тотальный запрет на размещение НТО на любых остановках общественного транспорта без их фактической инвентаризации. В результате были демонтированы десятки теплых остановочных комплексов. Это лишило предпринимателей, работавших на остановках, права заключать договоры и через аукционы. Особенно остро данную проблему в жалобах обозначали предприниматели Екатеринбурга, в котором муниципальным нормативным правовым актом[58] установлен срок для демонтажа и выноса НТО всего одни сутки с момента уведомления владельца об освобождении места.

В июле 2025 Уполномоченный предложил Главе Екатеринбурга[59] приостановить исключение остановок из схемы размещения НТО, остановить снос, восстановить исключенные места в схеме, пересмотреть отказы в проведении

которых устанавливаются Правительством Российской Федерации, на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичных сервитутов».

[54] Письмо от 04.08.2025 № 01-06/970.

[55] Постановление Правительства Свердловской области № 934-ПП.

[56] Решение Екатеринбургской городской Думы от 15.03.2022 № 8/69 «О внесении изменений в Решение Екатеринбургской городской Думы от 26 июня 2012 года № 29/61 «Об утверждении Правил благоустройства территории муниципального образования «город Екатеринбург».

[57] Постановление Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области».

[58] Решение Екатеринбургской городской Думы от 20.09.2022 № 27/77 «Об утверждении Положения «О порядке выявления, выноса, демонтажа, хранения и возврата законным владельцам нестационарных объектов, незаконно размещенных на территории муниципального образования «город Екатеринбург».

[59] Письмо от 01.07.2025 № 01-06/820 «Предложения по обеспечению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в сфере нестационарной торговли».

аукционов для предпринимателей, ускорить все процедуры для восстановления прав бизнеса. Предложение не было поддержано.

Полагаем, что подобная практика не способствует поддержанию позитивных привычек горожан, затрудняя доступность покупок мороженого, цветов, воды, печатной продукции. Под снос попали и объекты шаговой доступности по торговле хлебом и выпечкой, овощами и фруктами, лотерейными билетами.

Считаем необходимым концептуально изменить подход органов публичной власти к малоформатной торговле, организовать конструктивный диалог с представителями предпринимательского сообщества в этой сфере и осуществлять регулирование с учетом баланса публичных и частных интересов.

Работа по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности в нестационарной торговле велась не только путем рассмотрения жалоб, но и посредством участия Уполномоченного в процедурах оценки регулирующего воздействия. Так, в Министерство экономики и территориального развития Свердловской области (далее – Минэкономики и терразвития Свердловской области) была направлена позиция[60] на проект заключения о результатах экспертизы постановления Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области» (далее – постановление Правительства Свердловской области № 295-ПП).

В частности, нами отмечено, что необоснованно не проведена оценка в совокупности с иными нормативными правовыми актами, регулирующими сферу нестационарной торговли в целом, в том числе с постановлением Правительства Свердловской области от 14.03.2019 № 164-ПП «Об утверждении Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области» (далее – постановление Правительства Свердловской области № 164-ПП), муниципальными актами, регулирующими порядок разработки и изменения схемы размещения НТО. Следует учитывать, что постановление Правительства Свердловской области № 295-ПП содержит нормы, позволяющие органам местного самоуправления по своему усмотрению ограничивать включение мест размещения НТО в муниципальные схемы. Необходимо было провести дополнительный анализ причин резкого сокращения НТО[61] путем оценки в соответствующей части муниципальных нормативных правовых актов.

Полагаем, с учетом жалоб предпринимателей, внесенные в 2023 году[62] в постановление Правительства Свердловской области № 295-ПП изменения свели фактически «на нет» все усилия по прежнему позитивному регулированию нестационарной торговли, введя избыточные запреты, сделав «нерабочими» нормы о компенсационных местах и установив иные барьеры для добросовестных предпринимателей.

В ходе экспертизы 40 участников сформулировали обобщенные предложения, включающие продление сроков размещения до 7 лет, отмену избыточных запретов, восстановление порядка предоставления компенсационных мест и регулирования

[60] Письмо от 04.08.2025 № 01-06/970.

[61] Потребности населения, практика инвентаризации мест размещения, фактическая дислокация размещенных объектов, динамика поступающих жалоб и судебных споров.

[62] Постановление Правительства Свердловской области № 660-ПП.

для размещения нестационарных объектов общественного питания и бытовых услуг, введение льгот для предпринимателей-инвалидов и иных социальных категорий.

В ноябре по инициативе Минагроторга Свердловской области состоялось рабочее совещание с участниками экспертизы. По его результатам большинство предложений было учтено. Профильным министерством принято решение о разработке с участием представителей Уполномоченного и бизнес-объединений нового комплексного порядка размещения НТО до конца 2026 года. Полагаем столь длительный срок корректировки критикуемого нормативного правового акта явно неприемлемым и не способствующим улучшению условий осуществления предпринимательской деятельности.

В 2026 году мы планируем продолжить работу по разрешению системных затруднений предпринимательства в сфере нестационарной торговли и иных нестационарных объектов. Конкретные направления будут определены с учетом результатов деятельности рабочей группы, сформированной при Главе Екатеринбурга в ноябре по поручению Губернатора Свердловской области Д.В. Паслера.

Возможные направления:

– преодоление необоснованных ограничительных норм для включения в схему мест размещения, фактического запрета на передачу торговых объектов в аренду, невозможности продления действующих договоров на срок в соответствии с федеральным нормами, недостаточности нормативных решений для размещения объектов по оказанию бытовых услуг и всесезонных объектов общественного питания;

– подготовка предложений по регулированию размещения социально значимых объектов по продаже питьевой воды и печатной продукции, а также предложений по мерам поддержки особых категорий предпринимателей (в том числе инвалидов) в рассматриваемой сфере;

– возможна проработка дифференцированного подхода к регулированию нестационарной торговли в муниципалитетах.

1.6. Рассмотрение жалоб и обращений в сфере налогового контроля и иных функций налоговых органов, таможенного контроля

Доля жалоб в сфере налогового контроля и налогового администрирования в 2025 году составила 7,1 процента от общего числа[63], продолжалась работа по защите прав и законных интересов налогоплательщиков и по жалобам, поступившим в 2024 году.

Налоговое администрирование, осуществляемое в строгом соответствии с законодательством о налогах и сборах, крайне важно для предпринимателей в части соблюдения налоговыми органами процедуры и сроков выполнения установленных Налоговым кодексом Российской Федерации (далее также – НК РФ) обязанностей по рассмотрению налоговых деклараций, заявлений и других документов налогоплательщиков.

Логистическая компания из г. Екатеринбурга пожаловалась на нарушение ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга сроков камеральной налоговой проверки деклараций по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС)

[63] В 2024 году – 6,0 процентов, в 2023 году – 16,1 процента.

за 1 и 2 кварталы 2024 года. Усматривая нарушение прав и законных интересов компании, руководителю УФНС России по Свердловской области было направлено предложение Уполномоченного в порядке ведомственного контроля проверить законность действий нижестоящего налогового органа. Изменения ситуации не последовало.

Начальнику ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга было направлено заключение о нарушении прав и законных интересов заявителя, в котором было предложено в разумно короткий срок направить в адрес налогоплательщика предусмотренный для его случая НК РФ результат камеральных налоговых проверок деклараций по НДС – акт или сообщение по телекоммуникационным каналам связи об окончании налоговой проверки. В ответе Уполномоченному было сообщено, что составление и вручение актов камеральных налоговых проверок налоговых деклараций позже установленного срока не нарушает прав и законных интересов налогоплательщика, но такие акты будут направлены в кратчайшие сроки. В итоге испрашиваемые акты были выданы по истечении 40 и 33 дней соответственно после направления заключения Уполномоченного, просрочка исполнения налоговым органом законной обязанности (пункт 5 статьи 88 НК РФ с учетом пункта 5 статьи 100 НК РФ) составила почти более семи и четырех месяцев соответственно.

Налоговые органы и судебная практика[64] придерживаются мнения, что нарушение срока вручения акта налоговой проверки не считается существенным нарушением процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки. Такая позиция, на наш взгляд, не стимулирует налоговые органы к неукоснительному выполнению требований НК РФ в части соблюдения сроков налоговых проверок, а также нивелирует процедуру обязательного досудебного обжалования решений, действий или бездействия должностных лиц.

Установленные законодательством процессуальные сроки налоговых проверок призваны обеспечить разумную их продолжительность. Обязанность налоговых органов соблюдать эти сроки обеспечивает законный интерес предпринимателя, который ожидает, что неопределенность его правового положения, вызванная налоговой проверкой, предсказуемо ограничена. Вытекающий из закона принцип осуществления налоговых проверок в разумный, предсказуемый срок направлен на максимальное снижение их неблагоприятного воздействия на хозяйственную деятельность, однако негативные последствия для налоговых органов за нарушение таких сроков отсутствуют.

Индивидуальный предприниматель из г. Екатеринбурга сообщил о нерассмотрении Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области в установленный НК РФ срок и по существу заявлений на получение патентов на 2026 год на розничную торговлю и на сдачу в аренду нежилых помещений. Налоговый орган сообщил предпринимателю, что выдача патентов на 2026 год приостановлена до внесения изменений в Закон Свердловской области от 21 ноября 2012 года № 87-ОЗ «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Свердловской области», нормативно свои действия не обосновал. В силу пункта 3 статьи 346.45 НК РФ налоговый орган обязан в течение пяти дней со дня получения соответствующего заявления выдать (направить)

[64] См., в частности, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.04.2017 № 790-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Мельинвест» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации».

налогоплательщику патент или уведомление об отказе в его выдаче со ссылкой на предусмотренные в закрытом перечне основания. Ожидание принятия нормативного правового акта среди них нет. Вопреки законной обязанности требуемое решение (предоставление патента или отказ в этом) не принято.

В связи с выявленным нарушением прав и законных интересов предпринимателя в налоговую инспекцию было направлено заключение Уполномоченного с предложением незамедлительно выдать (направить) испрашиваемые патенты или уведомления с обоснованием отказов в соответствии с нормами пункта 4 статьи 346.45 НК РФ. Спустя три дня патенты были оформлены и направлены предпринимателю по телекоммуникационным каналам связи.

Уполномоченным завершена начатая в 2024 году работа по жалобе недропользователя, добывающего дуниты на севере Свердловской области. Налоговый орган при проведении камеральных налоговых проверок восьми деклараций по налогу на добычу полезных ископаемых (далее – НДПИ) доначислил налог на общую сумму около 60 млн. рублей в связи с переквалификацией вида полезного ископаемого, а также вменением «дробления» бизнеса. Недропользователь обратился в Арбитражный суд Свердловской области за признанием недействительными решений налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения[65]. Уполномоченный участвовал в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, с активной правовой позицией. Решения налогового органа судом были признаны недействительными, но апелляционная инстанция отменила этот судебный акт. Суд кассационной инстанции отменил постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда и решил дело в пользу налогоплательщика. Верховный Суд Российской Федерации не счел доводы кассационной жалобы налогового органа убедительными.

Достигнутый совместными усилиями результат по этому спору является значимым как для предприятия, обратившегося за защитой к Уполномоченному, так и для других недропользователей по спорам с налоговыми органами по квалификации видов полезных ископаемых, учитывая обозначенные судом кассационной инстанции подходы к разрешению подобных вопросов.

Ряд вопросов во взаимодействии с налоговыми органами были оперативно и вне судебных процедур решены ***благодаря конструктивной позиции и личному участию руководителя Управления ФНС России по Свердловской области М.Т. Сагитуллину*** в ходе совместных приемов и других формах взаимодействия.

В 2025 году мы рассматривали жалобы *на нарушения таможенных органов в сфере таможенного контроля.* Доля таких жалоб составила 2,7 процента[66].

Субъект внешнеэкономической деятельности (далее – участник ВЭД) из сферы лесопереработки обратился в связи с перерасчетом Екатеринбургской таможней объема вывезенного пиломатериала в режиме экспорта за пределы Таможенного союза ЕАЭС в 2021–2023 годах. Какое-либо обоснование изменения объема товара ни в акте проверки, ни в соответствующих решениях таможенного органа о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, после выпуска товаров не было указано, но выставлено требование о дополнительной уплате таможенных платежей. Помимо этого,

[65] Дело № А60-54947/2023.
[66] В 2024 году – 2,5 процента, в 2023 году – 0,2 процента.

участником ВЭД в жалобе Уполномоченному были высказаны опасения, что такая ситуация может повлечь привлечение к уголовной ответственности за контрабанду по статье 226.1 УК РФ.

В целях защиты прав и законных интересов участника ВЭД в Уральское таможенное управление направлялось предложение в порядке ведомственного контроля проверить законность обжалуемых решений Екатеринбургской таможни. В результате спорные решения в отношении всех таможенных деклараций, являющихся предметом жалобы, Уральским таможенным управлением отменены, Екатеринбургской таможне – поручено принять меры, направленные на восстановление прав предприятия. Во исполнение была исключена из паспортов задолженность в размере 650,19 тыс. рублей. Ввиду этих обстоятельств отсутствуют основания для уголовного преследования предпринимателя за контрабанду по статье 226.1 УК РФ.

Производственное предприятие из Челябинской области, занимающееся обработкой металлических изделий, импортировало из Китайской Народной Республики для собственных нужд металлообрабатывающие станки и не согласилось с действиями Уральской электронной таможни по внесению изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларациях на товары. Начиная с мая 2024 года по март 2025 года, Уральская электронная таможня по результатам проверок стоимости поставленного товара необоснованно вносила изменения (дополнения) в сведения, заявленные в 13 декларациях на товары, с последующим увеличением таможенной стоимости и платежей, а также затягивала сроки выпуска товара, размещая его на складах временного хранения с увеличением расходов предприятия на это хранение. Уполномоченным оперативно был организован прием заявителя с участием начальников Уральского таможенного управления и Уральской электронной таможни. После совместного приема в порядке ведомственного контроля проверена законность действий нижестоящего таможенного органа. В результате Уральской электронной таможней была пересмотрена стоимость поставленного товара по 13 декларациям и возвращено предприятию таможенных пошлин в сумме 3,78 млн. рублей.

Завод из Нижнего Тагила, специализирующийся на изготовлении нестандартного промышленного оборудования по индивидуальным проектам для предприятий металлургической отрасли, обратился в связи с отказом Уральской электронной таможни внести изменения в сведения, заявленные в таможенной декларации. Заводу была необоснованно начислена антидемпинговая таможенная пошлина на ввезенный многокомпонентный товар.

В целях внесудебного урегулирования спора[67] Уполномоченным инициировано проведение с руководством Уральского таможенного управления совместного приема заявителя. По итогам приема спорная ситуация была урегулирована и прекращено судебное оспаривание упомянутого выше отказа. После предоставления заводом согласованных документов (конструкторской и исполнительской документации и необходимых пояснений) таможенным органом было принято решение о переклассификации товара, в результате чего заводу были возвращены излишне начисленные таможенная пошлина и пеня в размере около 1,5 млн. рублей.

[67] Дело № А60-40815/2025.

Отметим конструктивную позицию руководства Уральского таможенного управления, Уральской электронной таможни и Екатеринбургской таможни при рассмотрении обращений Уполномоченного в защиту участников внешнеэкономической деятельности, благодаря которой удалось избежать судебных разбирательств по целому ряду ситуаций.

Вместе с тем продолжалась защита участников ВЭД от неправомерных действий и решений таможенных органов, когда Уполномоченный был привлечен к участию в судебных спорах Арбитражным судом Свердловской области.

Так, Екатеринбургская таможня спустя 2 года после выпуска товара (электронные системы доставки никотина) провела мероприятия таможенного контроля более чем по 80 таможенным декларациям индивидуального предпринимателя и доначислила акциз порядка 27 млн. рублей. Проверки были обусловлены тем, что Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) разъяснил таможенным органам новые подходы к начислению акциза по данному товару. Была сформирована крайне негативная для участников ВЭД правоприменительная практика, поскольку спустя много месяцев после ввоза в цену уже реализованных товаров эти акцизы заложены быть не могут. Защита прав и законных интересов заявителя осуществлялась путем личного участия Уполномоченного или служащего Аппарата Уполномоченного в пяти арбитражных делах[68]. После удовлетворения судом требований участника ВЭД по одному из дел по определенному виду комплектующих к электронным сигаретам по инициативе Уполномоченного проведена рабочая встреча с заявителем и руководством таможенного органа. По итогам было решено провести мероприятия повторного таможенного контроля по спорным декларациям с целью исключения этого вида комплектующих из-под обложения акцизом, были уточнены отдельные процессуальные моменты оформления результатов повторного таможенного контроля, порядок представления их в суд.

Из-за негативно складывающейся судебной практики на уровне Верховного Суда Российской Федерации в ноябре 2025 года индивидуальный предприниматель принял решение завершить судебные споры по другим видам комплектующих для электронных сигарет. Вместе тем, в результате совместной работы нам удалось добиться освобождения части товаров от акциза и снизить доначисления с 27 до 15 млн. рублей, что является частичным восстановлением нарушенного права.

Также в 2025 году завершена работа по жалобе предприятия-инвестора, которое для строительства электролизного завода заключило контракт на оказание инжиниринговых услуг с поставщиком-нерезидентом Российской Федерации, в котором определялись основные параметры завода, необходимые энергетические мощности, состав оборудования и прочее. Контракт не предусматривал проектирование поставленного для завода оборудования. Таможенный орган, соглашаясь с указанным обстоятельством, все же включил уплаченную за оказанные инжиниринговые услуги сумму в таможенную стоимость ввезенного оборудования, как мы полагали, в нарушение Таможенного кодекса Евразийского экономического союза. Доначислено таможенных платежей на сумму более 2,5 млн. рублей. Уполномоченный и служащий его Аппарата участвовали в судебной защите

[68] Дела №№ А60-14516/2024, А60-16311/2024, А60-17110/2024, А60-17701/2024, А60-23586/2024.

по заявлению предприятия о признании незаконным решения Уральской электронной таможни о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в таможенной декларации на товары во множестве заседаний всех судебных инстанциях[69]. Суды признали недействительным решение таможенного органа, права и законные интересы предприятия восстановлены.

С жалобой по доначислению антидемпинговой таможенной пошлины в 2024 году обратился горно-обогатительный комбинат, который ввез на таможенную территорию необходимое промышленное оборудование. Таможенный орган, фактически не сомневаясь в стране происхождения оборудования (США), исключительно по формальным основаниям счел предъявленный сертификат о происхождении товара не соответствующим установленным требованиям и необоснованно, на наш взгляд, начислил предприятию заградительную пошлину и пени на общую сумму около 1 млн. рублей как на аналогичный товар китайского происхождения, для которого такие пошлины и установлены.

Государственный правозащитник принял участие в судебной защите комбината в арбитражном деле. Суд в июне 2024 года удовлетворил заявленные требования в полном объеме, согласившись с представленными Уполномоченным аргументами. В 2025 году дело пересматривалось в апелляционном и кассационном порядке по жалобам таможенного органа, судебный акт был оставлен без изменения и вступил в законную силу[70].

Достигнутый совместными усилиями результат по этому делу является значимым как для горно-обогатительного комбината, так и для других участников ВЭД, поскольку судебная практика с учетом письма Федеральной таможенной службы от 24.07.2023 № 01-11/41785 «О непреференциальных сертификатах происхождения товаров» до разрешения указанного дела складывалась не в пользу предпринимателей. После «нашего» прецедента ситуация изменилась.

Приведенные примеры свидетельствуют о наличии системной проблемы, вызванной недостаточной определенностью формулировок в таможенном и налоговом законодательстве, а также в ряде случаев разъяснениями Минфина России (например, относительно подакцизных товаров), опубликованных уже после выпуска и реализации ввезенных предпринимателями товаров, в результате чего складывается неоднородная правоприменительная и судебная практика, не позволяющая бизнесу эффективно планировать свою предпринимательскую деятельность в рассматриваемой сфере.

1.7. Рассмотрение жалоб и обращений в иных сферах правоотношений

В ходе работы по жалобам были выявлены нарушения прав и законных интересов предпринимателей в иных сферах правоотношений, не упомянутых в подразделах 1.2–1.6 доклада. Приведем примеры наиболее значимых из них.

Эффективность *исполнительного производства* является ключевым показателем реального восстановления нарушенных прав в правовом государстве. Неисполнение или ненадлежащее исполнение судебных актов подрывает авторитет судебной власти и сводит «на нет» усилия сторон по защите своих интересов в суде. Несмотря на совершенствование законодательства в сфере принудительного

[69] Дело № А60-43073/2023.
[70] Дело № А60-7715/2024.

исполнения, его цифровизацию, правоприменительная практика сталкивается с рядом устойчивых проблем. К ним относятся низкая исполнительская активность отдельных приставов, процессуальные ошибки, затягивание ключевых этапов производства, а также порой недостаточная координация между различными территориальными органами судебных приставов и внешними организациями (банки, ТУ Росимущества по Свердловской области). Жалоб в сфере исполнительного производства в 2025 году было 4,3 процента[71].

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) территориальных отделов ГУФССП России по Свердловской области Уполномоченный направлял руководителю управления предложения о проведении служебных проверок и привлечении виновных лиц к ответственности, использовал механизмы совместных личных приемов и оперативного взаимодействия для незамедлительного решения проблемных ситуаций, что позволило эффективно восстанавливать права и законные интересы хозяйствующих субъектов.

Например, Арбитражным судом Свердловской области в марте 2024 года было взыскано 2,4 млн. рублей в пользу индивидуального предпринимателя из г. Тюмени. Исполнительное производство возбуждено Богдановичским районным отделом судебных приставов 22 июля 2024 года. Однако за пять месяцев было взыскано лишь 214 тыс. рублей (около 8,8 процента от суммы долга за поставленную сельскохозяйственную технику). Имущественное положение должника позволяло осуществить взыскание эффективнее. В декабре 2024 года Уполномоченный направил предложение руководителю ГУФССП России по Свердловской области о проведении ведомственной проверки и активизации исполнения. В результате в январе–феврале 2025 года задолженность была погашена полностью в сумме более 2,2 млн. рублей. Это свидетельствует о том, что необходимые рычаги воздействия на должника существовали, но не были своевременно задействованы приставом-исполнителем.

В ситуации с предприятием из г. Нижний Тагил исполнительный лист от июля 2023 года по обращению взыскания на заложенную недвижимость стоимостью 5,7 млн. рублей был предъявлен в сентябре 2023 года, однако исполнительное производство возбуждено лишь в феврале 2024 года. После оформления документов для реализации имущества с торгов в течение нескольких месяцев не осуществлялась их передача в ТУ Росимущества по Свердловской области, что парализовало процесс взыскания. Уполномоченный совместно с руководителем ГУФССП России по Свердловской области провел прием заявителя, после чего документы были оперативно направлены в ТУ Росимущества по Свердловской области, торги были объявлены. Вмешательство позволило преодолеть многомесячный «застой» в исполнительном производстве.

Причиной жалобы московской организации послужила техническая ошибка, допущенная Октябрьским районным отделением службы судебных приставов г. Екатеринбурга при указании платежных реквизитов взыскателя, из-за которой ему не были перечислены взысканные 5,6 тыс. рублей. Уполномоченный оперативно обсудил ситуацию с руководством ГУФССП России по Свердловской области. В ходе организованной проверки ошибка была устранена и денежные средства перечислены взыскателю.

[71] В 2024 году – 4,3 процента, в 2023 году – 0,3 процента.

В рамках исполнительного производства по взысканию 52,3 тыс. рублей в пользу ООО «Союзмультфильм» с индивидуального предпринимателя из сферы розничной торговли судебным приставом Нижнесергинского районного отделения судебных приставов в августе был наложен арест на средства в Сбербанке. После поступления на счет службы судебных приставов 119 тыс. рублей (двукратный долг) были вынесены постановления о снятии ареста со счета, а излишне взысканное возвращено. Однако арест счета на сумму 6,14 тыс. рублей по неизвестным причинам сохранялся. Уполномоченный предложил ГУФССП России по Свердловской области провести ведомственную проверку, по итогам которой счет предпринимателя был окончательно разблокирован.

Ключевым фактором успешного восстановления прав предпринимателей стал прямой контакт Уполномоченного с руководителем ГУФССП России по Свердловской области и эффективное реагирование, за что ***мы благодарим А.Х. Сухорукову***.

Однако не по всем ситуациям служба судебных приставов соглашается с позицией Уполномоченного.

Управляющая компания обратилась в связи с запретом судебными приставами Железнодорожного районного отделения службы судебных приставов г. Екатеринбурга Департаменту государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее – Департамент ГЖиСН Свердловской области) вносить изменения в реестр лицензий Свердловской области, направленные на закрепление за иным товариществом собственников жилья, или товариществом собственников недвижимости, либо управляющей компанией домов, обслуживаемых другой управляющей организацией. Ввиду этого управляющая компания не смогла приступить к управлению многоквартирными домами, собственниками помещений в которых принято решение о заключении договора управления с ней.

Посредством взаимодействия с ГУФССП России по Свердловской области – направления обращения в порядке ведомственного контроля с требованием проверить законность действий судебных приставов, проведения двух совместных приемов заявителя с руководством главного управления, направления заключения о нарушении прав и законных интересов управляющей компании – проблемную ситуацию урегулировать не удалось. Служба судебных приставов, несмотря на аргументы Уполномоченного и судебную практику по подобным спорам, сохраняла запрет. Правомерность спорных постановлений судебных приставов-исполнителей являлась предметом рассмотрения Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга в деле № 2а-3392/2025, в котором управляющая компания являлась третьим лицом. При формировании линии защиты в этом судебном процессе использовалась правовая позиция, подготовленная Уполномоченным. Решением суда спорные постановления были признаны незаконными; судебный акт обжалуется в апелляционном порядке.

Другая управляющая компания из Екатеринбурга пожаловалась Уполномоченному на решение Департамента ГЖиСН Свердловской области об исключении из реестра сведений обо всех многоквартирных домах, находящихся в ее управлении (более 160 объектов). Сначала Уполномоченный направил в надзорный орган заключение о нарушении прав управляющей компании с предложением отменить оспариваемое решение. После отказа в удовлетворении

заключения мы участвовали в судебной защите управляющей компании в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора[72]. С учетом убедительной правовой позиции Уполномоченного суды трех инстанций признали недействительным решение Департамента ГЖиСН Свердловской области и обязал ведомство внести соответствующие изменения в реестр. Деятельность крупной[73] управляющей компании сохранена.

Довольно частой проблемой, с которой сталкиваются предприниматели в ходе *взаимодействия с государственными и муниципальными заказчиками*, является неоплата или необоснованный отказ в приемке и оплате выполненных работ, оказанных услуг. Доля таких жалоб возросла и составила 5,3 процента[74]. Работа по жалобам в этой сфере велась по большей части через внесудебное разрешение споров при адресном взаимодействии с руководством заказчиков.

МКУ «Управление капитального строительства и ЖКХ городского округа Верхняя Пышма» отказалось принимать выполненные подрядчиком строительные работы и инициировало процедуру одностороннего отказа от исполнения контракта, создав угрозу значительных финансовых потерь для заявителя. Отказ был основан на нарушениях подрядчика: отсутствие круглосуточной охраны строительной площадки и несвоевременное устройство временного защитного ограждения с установкой предупреждающих знаков, которые в течение установленного 10-дневного срока были устранены. Однако учреждение, воспользовавшись новым формальным поводом, отказалось проводить приемку, а значит, и оплату основных работ. В качестве причины было указано непредставление полного пакета исполнительной документации и документов, подтверждающих передачу строительных отходов лицензированной организации. Получив жалобу предпринимателя, Уполномоченный направил официальный запрос в учреждение с предложением разъяснить ситуацию и представить документы по исполнению контракта, а также предложил прокурору Свердловской области оценить действия учреждения на предмет наличия состава административного правонарушения. Прокуратура выявила в действиях учреждения нарушения претензионного порядка заявления одностороннего отказа.

По результатам взаимодействия односторонний отказ МКУ «Управление капитального строительства и ЖКХ городского округа Верхняя Пышма» отозван, поэтому не было оснований для возбуждения дела об административном правонарушении по части 6 статьи 7.32 КоАП РФ (нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта). По факту выявленных нарушений прокуратурой г. Верхняя Пышма в адрес учреждения было внесено представление об их устранении, а также проведено совещание с участием сторон для решения вопроса о завершении контракта. В мае 2025 года подрядчик получил полную оплату выполненных работ (за вычетом пеней) в сумме 968,9 тыс. рублей.

[72] Дело № А60-1264/2025.
[73] Трудовой коллектив составляет 458 человек, сумма уплаченных налогов за предыдущий отчетный год – 186 269 тыс. рублей, по информации от заявителя.
[74] В 2024 году – 3,2 процента, в 2023 году – 3,5 процента.

Другой подрядчик сообщил о неоплате ГБУЗ СО «Центральная городская больница № 2 им. А.А. Мислявского» (г. Екатеринбург) исполненного государственного контракта на сумму 395,2 тыс. рублей по поставке ключа (продление лицензий) антивирусного программного продукта при отсутствии претензий к заявителю. Уполномоченный напрямую обсудил ситуацию с заместителем Министра здравоохранения Свердловской области. После вмешательства руководства министерства больнице были даны соответствующие указания, и процесс оплаты запущен в приоритетном порядке. Уже через 8 дней после обращения от заявителя поступила информация о поступлении на расчетный счет подрядчика большей части средств – 385,3 тыс. рублей. Оставшаяся сумма была перечислена через две недели.

Предприятие из г. Уфы исполнило государственный контракт на поставку товара для ГУФССП России по Свердловской области на сумму 20 тыс. рублей. Несмотря на незначительную сумму и отсутствие претензий к поставщику, длительное время оплата не осуществлялась. Уполномоченный незамедлительно в рабочем порядке обсудил ситуацию с заместителем руководителя ГУФССП России по Свердловской области. В ходе обсуждения было получено официальное подтверждение об отсутствии претензий к количеству и качеству поставленного товара, а также о готовности произвести оплату. Через 7 дней денежные средства поступили на расчетный счет заявителя.

Строительная компания пожаловалась на неоплату МКУ «Благоустройство» части объема работ, выполненного и принятого по муниципальному контракту на грейдирование дорог с частичной подсыпкой щебня на территории Нижнетуринского муниципального округа. На момент поступления жалобы «почтовый пробег» составил более 1,5 месяцев, муниципальный заказчик перечислил компании денежные средства за данный объем работ в размере 3,66 млн. рублей. Учитывая, что оставшаяся часть работ по контракту к этому времени уже также была выполнена и подошел срок оплаты, в рабочем порядке директору муниципального заказчика было рекомендовано произвести расчеты по контракту в соответствии с его условиями, не создавая причин для начисления пени. Оставшиеся денежные средства в сумме 1,38 млн. рублей в течение месяца были уплачены.

Полезной для многих предпринимателей может быть информация о ситуации, разрешенной государственным правозащитником в сфере *лицензирования розничной продажи алкогольной продукции*.

Торговая организация из Слободо-Туринского района сообщила об отказе Минагроторга Свердловской области в предоставлении государственной услуги «Лицензирование розничной продажи алкогольной продукции (за исключением розничной продажи вина, игристого вина, осуществляемой сельскохозяйственными товаропроизводителями)». Отказ был вызван расхождением данных об имеющейся у организации алкогольной продукции и сведений единой государственной автоматизированной информационной системы учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ЕГАИС) относительно 259 бутылок «крепкого» алкоголя, который не был списан вследствие некорректной, по мнению заявителя, работы данной системы.

Для урегулирования проблемной ситуации был организован совместный прием заявителя с заместителем Министра агропромышленного комплекса

и потребительского рынка Свердловской области С.В. Островской и руководителем МРУ Росалкогольтабакконтроля по УрФО Р.С. Девитьяровым. В рамках приема заявителю были даны рекомендации по процедуре списания остатков алкогольной продукции, неподтвержденной данными ЕГАИС, что будет расценено как принятие необходимых мер, чтобы реализовать возможность обратиться в министерство за испрашиваемой лицензией. Вопрос со списанием остатков спорной алкогольной продукции с МРУ Росалкогольтабакконтроля по УрФО заявитель урегулировал, однако позднее за получением лицензии на «крепкий» алкоголь не обратился по производственным соображениям.

Системные затруднения по работе с ЕГАИС не были выявлены, а по результатам работы с жалобой было установлено, что к проблемной ситуации привело отсутствие со стороны заявителя контроля за корректностью отражения в ЕГАИС данных о реализуемом алкоголе: не проводилась периодическая сверка остатков алкоголя со сведениями информационной системы, не осуществлялась инвентаризация, не составлялись акты, если бутылка не списывалась в ЕГАИС, с указанием проблемного штрих-кода. Вместе с тем по итогам совместного приема и Минагроторг Свердловской области, и МРУ Росалкогольтабакконтроля по УрФО уточнили алгоритм действий лицензиата для приведения фактических остатков алкогольной продукции в соответствие с данными ЕГАИС, устранения их расхождения, чтобы была возможность обратиться в уполномоченный орган за продлением лицензии на ее розничную продажу.

Подобные межведомственные совместные приемы эффективны для разрешения комплексных вопросов предпринимателей.

1.8. Содействие развитию внесудебных форм урегулирования конфликтов в предпринимательской сфере

В условиях повышения требований к комфортности предпринимательского и инвестиционного климата особую значимость приобретают механизмы досудебного разрешения споров между бизнесом и органами публичной власти. Уполномоченный, обладая компетенциями и навыками независимого посредника, последовательно развивает данное направление. Мы используем в практике разнообразные гибкие способы урегулирования, учитывающие специфику конфликта:

организация совместных приемов предпринимателей с руководителями и специалистами органов публичной власти;

направление предложений о внесудебном урегулировании, в том числе в ситуации рассмотрения спора в суде, если это возможно без нарушения прав и законных интересов третьих лиц;

проведение рабочих совещаний и заседаний профильных рабочих групп для разрешения комплексных, многоаспектных проблем, требующих межведомственной согласованности (например, вопросы землепользования, градостроительства, реализации инвестиционных проектов). Например, деятельность Рабочей группы по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами при Инвестиционном комитете Свердловской области;

личное участие Уполномоченного в работе Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости на территории Свердловской области (подробнее – в подразделе 3.2. доклада).

Совместные приемы являются эффективным инструментом оперативного внесудебного урегулирования споров. Их формат предполагает очную встречу предпринимателя с представителями уполномоченного органа власти, организованную Уполномоченным. Этот механизм включается «здесь и сейчас», переводя конфликт из противостояния в стадию совместного поиска решения при посредничестве государственного правозащитника.

В прошедшем году 97 устных обращений от 111 предпринимателей и бизнес-объединений были рассмотрены в ходе **43** совместных приемов, проведенных с представителями федеральных органов власти, государственных органов Свердловской области и органов местного самоуправления. Такие приемы проведены с ГУФССП России по Свердловской области, Управлением ФНС России по Свердловской области, Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области, с таможенными органами[75], ГУ МВД России по Свердловской области, СУ СК России по Свердловской области.

С ГУФССП России по Свердловской области проведено три совместных приема[76]. Типичные проблемы, обозначенные на них: бездействие приставов (розыск имущества, его реализация), процедурные ошибки (несвоевременный возврат документов, «задвоение» взыскания), наложение несоразмерных ограничений, парализующих деятельность компаний, действия недобросовестных должников. Нам известно, что руководство ГУФССП России по Свердловской области использует информацию, полученную на таких приемах, для оперативного устранения сбоев в работе подразделений. По вопросам бездействия или ошибок реакция быстрая: даются конкретные поручения и устанавливается контроль. Если проблема вытекает из неясности судебного акта, служба перенаправляет заявителя в суд или сама запрашивает разъяснение. Уполномоченный, инициирующий прием, содействует рассмотрению проблемной ситуации до ее полного разрешения. Совместные приемы эффективны для урегулирования проблем «низового» уровня, но бессильны против системных ограничений, заложенных в законе.

С Управлением ФНС России по Свердловской области проведено два совместных приема[77]. Типичные проблемы, обозначенные на них: нарушение сроков проверок, доначисления налогов, отказы в смене юридического адреса, технические вопросы (например, получение электронно-цифровой подписи).

С Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области состоялись два приема[78] по вопросам: чрезмерных штрафов для субъектов малого и среднего предпринимательства; использования медоборудования в жилых домах, обеззараживания отходов, получения санитарно-эпидемиологического заключения.

С таможенными органами проведено 3 совместных приема и одна рабочая встреча[79] по вопросам оспаривания доначислений, затягивания выпуска товаров, по спорам о классификации.

---

[75] Уральское таможенное управление, Екатеринбургская таможня и Уральская электронная таможня.
[76] 26 февраля, 21 мая, 20 августа и 3 декабря, в ходе которых принято 12 человек.
[77] 20 марта и 10 сентября, в ходе которых принято 9 человек.
[78] 16 апреля и 4 июня, в ходе которых принято 3 заявителя.
[79] 5 марта, 8 апреля, 29 апреля и 15 октября, в ходе которых принято 8 человек

С ГУ МВД России по Свердловской области проведено два совместных приема[80]. Типичные вопросы, обозначаемые на них: волокита и бездействие при проведении проверок по заявлениям, при расследовании преступлений, многократное приостановление уголовных дел.

С СУ СК России по Свердловской области организован один совместный прием[81]. Основные темы обращений связаны с уголовным преследованием: несогласие с отказами в возбуждении уголовных дел, с постановлениями о приостановлении или прекращении дел, претензии к методам следствия, парализующим бизнес (обыски, изъятие документов и серверов, аресты), заявления о незаконном уголовном преследовании, просьбы о пересмотре заключения под стражу руководителей бизнеса.

Предложения о внесудебном урегулировании спора – это рабочий формализованный инструмент, дополняющий совместные приемы, используемый для работы с наиболее сложными, затяжными конфликтами, создающий организационные и правовые предпосылки для их разрешения. Предложения направляются должностным лицам или ведомствам, чьи действия, бездействие или решения являются предметом обращения к государственному правозащитнику.

В 2025 году было направлено **18** таких предложений для обозначения внимания Уполномоченного к проблеме, преодоления «блокировки» общения, побуждения публичного органа или должностного лица вступить в процесс урегулирования и, возможно, избежать судебного разбирательства или прекратить его.

Большая часть предложений Уполномоченного, связанных с действиями или бездействием органов местного самоуправления (особенно в сфере земельно-имущественных отношений и регулирования торговли), была направлена в Администрацию города Екатеринбурга. Так, не менее 10 жалоб от юридических лиц (у всех один учредитель) на ДУМИ касались проблем затягивания согласования перепланировок и отказов в реализации преимущественного права выкупа арендуемых помещений. Часть спорных ситуаций была разрешена во внесудебном порядке (подробнее – в подразделе 1.2 доклада).

Предприятие, выполняющее государственный оборонный заказ, столкнулось с изъятием части его земельного участка в г. Екатеринбург для муниципальных нужд[82]. В споре участвует еще несколько десятков субъектов предпринимательства. Уполномоченный предложил сторонам провести примирительные процедуры, акцентировав внимание на стратегической важности задействованных предприятий, высоких рисках длительного разбирательства и неочевидности исхода судебного дела. Переговоры начаты. Работа по жалобе продолжается.

По жалобе индивидуального предпринимателя из г. Екатеринбурга по спору о доначислении акцизов, где суд первой инстанции поддержал предпринимателя[83], Уполномоченный предложил таможне отказаться от обжалования и рассмотреть возможность по всем аналогичным делам завершения их приемлемым процессуальным путем. Это была компромиссная возможность урегулирования

[80] 9 апреля и 12 ноября, в ходе которых принято 12 человек.
[81] 16 июля, в ходе которого принято 9 человек.
[82] Дело № А60-51702/2024.
[83] Дело № А60-23586/2024.

споров самим ведомством до вынесения судебного решения, которое может быть не в его пользу. Таможней так и было сделано.

Предложение Уполномоченного является сигналом о серьезности правовой позиции заявителя, потенциальных репутационных и судебных издержках таможенного органа.

Формирование благоприятного инвестиционного климата напрямую зависит не только от наличия условий и стимулов, но и от эффективности механизмов разрешения споров, возникающих между бизнесом и государством. Судебный путь, оставаясь основным гарантом защиты прав, зачастую отличается длительностью, высокой стоимостью и не всегда способен оперативно устранить комплексные, системные барьеры, лежащие в основе конфликта. В этой связи особую актуальность приобретают институциональные механизмы внесудебного (в том числе досудебного) урегулирования, способные выступать в роли «проектного офиса» по нахождению взаимоприемлемых решений.

Одним из таких механизмов стала деятельность Рабочей группы по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами при Инвестиционном комитете Свердловской области[84] (далее – Рабочая группа). Ее уникальность заключается в формате «публично-частного партнерства»: группа действует под председательством Уполномоченного, в ее составе работают представители органов публичной власти и эксперты-медиаторы от бизнеса для коллегиального поиска решений по конкретным проблемным ситуациям, разрешения наиболее сложных и комплексных споров, требующих межведомственного взаимодействия и консолидированной позиции различных органов публичной власти.

Рассмотрение спора инициируют Уполномоченный или Мининвестразвития Свердловской области, который также организационно обеспечивает Рабочую группу. Участие профильных региональных органов исполнительной власти, контрольно-надзорных ведомств и органов местного самоуправления обеспечивает вырабатываемым решениям легитимность и реализуемость.

В 2025 году Рабочей группой были рассмотрены две ситуации.

Первая. Хозяйствующие субъекты – инвесторы обратились с жалобой на невозможность перевода земельных участков из категории сельскохозяйственного назначения в земли промышленности на территории Сысертского городского округа. Основанием для отказа стало утверждение администрацией нового Генерального плана округа (далее – генплан). Заявители указывали на бездействие местной администрации и ссылались на предполагаемую принадлежность земель к индустриальному парку. На заседании Рабочей группы 6 февраля были заслушаны позиции всех сторон, включая администрацию, Мининвестразвития Свердловской области, Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области (далее – Минстрой Свердловской области), Мингосимущества Свердловской области, Уральского межрегионального управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору. В ходе предметного диалога было установлено, что утверждения об индустриальном парке не соответствуют данным официального реестра, а заявители не предприняли всех шагов по легализации изменений в установленном градостроительным законодательством порядке.

[84] Создана 20 мая 2022 года.

Рабочая группа в данном случае выступила как координатор легальной процедуры. Ей удалось снять правовую неопределенность, развеяв необоснованные ожидания бизнеса, дать четкий алгоритм действий. Заявителям рекомендовано подготовить документальное обоснование невозможности сельскохозяйственного использования и активно включиться в предусмотренную законом процедуру внесения изменений в генплан, администрации – уведомлять заявителей о сроках сбора предложений о коррекции генплана, обеспечивая прозрачность процесса.

Вторая. Специализированный застройщик столкнулся с риском незавершения реализации инвестиционного проекта в связи с отказом Администрации города Екатеринбурга в согласовании перевода прав новому инвестору для завершения инвестиционного проекта в рамках исполнения договора о развитии застроенной территории (далее – договор о РЗТ), а также с отказом в продлении срока действия этого договора. В случае неурегулирования в Орджоникидзевском районе Екатеринбурга может быть не построен фитнесс-центр площадью около 3 000 кв. метров.

На заседание Рабочей группы Уполномоченный собрал заинтересованных представителей Мининвестразвития Свердловской области, Минстроя Свердловской области, профильных департаментов администрации города и ресурсоснабжающей организации («АО «Екатеринбурггаз»).

В этом спорном случае выработанные рекомендации Рабочей группы носили характер межведомственного плана: Администрации города Екатеринбурга – рассмотреть возможность продления договора о РЗТ, согласования передачи прав, застройщику дана пошаговая инструкция по обращению за разрешением на строительство; в случае отказа – получить оперативную правовую оценку в Минстрое Свердловской области; подготовить встречные гарантии для города. Был установлен и механизм контроля дальнейшего исполнения договора о РЗТ – застройщик обязался информировать Уполномоченного и Мининвестразвития Свердловской области о ходе работ. С опорой на выработанную «дорожную карту», Администрацией города Екатеринбурга принято решение о продлении договора РЗТ до 31 декабря 2027 года, согласовано и подписано дополнительное соглашение, необходимое для завершения инвестиционного проекта. В случае его реализации инвестиции планируются в размере не менее 500 млн. рублей, будет создано не менее 100 рабочих мест.

Практика Рабочей группы позволяет сделать следующие выводы об ее эффективности как инструмента внесудебного урегулирования:

группа трансформирует конфликт из стадии противостояния в стадию совместного проектирования решения, где каждый участник получает свою роль и задачу;

смещает акценты с вопроса «кто виноват» на вопрос «что делать». Основной продукт работы – не правовая квалификация прошлых действий, а согласованный план будущих действий, выводящий ситуацию из тупика;

оформление решений в виде протокола придает им официальный характер, создавая основу для действий, а также публичного контроля со стороны Уполномоченного и вышестоящих ведомств;

наш правозащитный институт выступает здесь как ресурс для поиска легального решения, «государственный медиатор» и гарант исполнения достигнутых договоренностей.

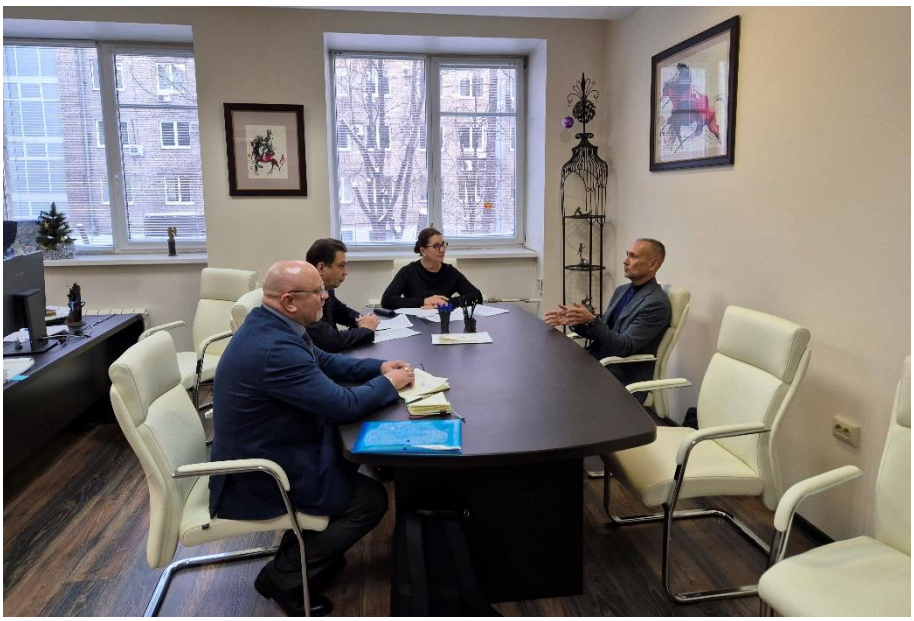
Рабочая группа и примирительная работа вообще являются примерами эволюции отдельных задач и полномочий нашего института от классического правозащитного органа к активному участнику системы государственного управления. Констатируем, что многие инвестиционные споры носят не правоприменительный, а управленческий характер и требуют не судебного разбирательства, а качественной административной координации со взглядом «со стороны».

В большинстве рассмотренных в этом подразделе доклада случаев вмешательство Уполномоченного приводило к позитивному результату: устранению нарушений, возобновлению процедур, заключению мировых соглашений, выдаче разъяснений, снятию необоснованных ограничений. В ряде случаев удалось предотвратить банкротство предприятий и сохранить рабочие места.

Однако встречаем случаи формализма и нежелания диалога со стороны отдельных ведомств. Например, многократные недостаточно аргументированные, на наш взгляд, отказы Уральского межрегионального управления Росприроднадзора в заключении соглашения о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований, что блокирует потенциал перспективного направления реформы контрольно-надзорной деятельности «инвестиции вместо штрафов». Отмечаем также, зачастую, слабую межведомственную координацию, технические и бюрократические барьеры (проблемы с ЕГАИС, сложности согласования документов между ведомствами), для преодоления которых бизнесу требуется квалифицированная юридическая и посредническая помощь.

Наша практика в 2025 году также наглядно демонстрирует, что институт внесудебного урегулирования споров является не альтернативным, а важнейшим дополнением к судебной защите и восстановлению нарушенных прав. Он обеспечивает оперативность, гибкость и предметность в разрешении конфликтов. Уполномоченный выступает в роли инициатора диалога, посредником в переговорах, где осуществляется поиск между требованиями закона и запросами бизнес-реальности, а также разрешением системных сбоев в регуляторной среде. Развитие внесудебных механизмов защиты прав предпринимателей с участием Уполномоченного является стратегически важным направлением для снижения административной нагрузки на бизнес, повышения доверия к государственным институтам и улучшения инвестиционного климата в регионе, а также конкурентным преимуществом Свердловской области в работе с инвесторами. Для повышения результативности этой работы необходима обязательность рассмотрения органами власти предложений Уполномоченного о проведении совместных приемов и рабочих совещаний по жалобам бизнеса, а также обобщение и распространение успешных практик досудебного урегулирования, в том числе в форме рекомендаций для предпринимателей и органов публичной власти по инициативному вовлечению государственного правозащитника в разрешение спорных вопросов.

Благодарим за оперативную и результативную работу по развитию практики досудебного разрешения споров органы публичной власти и всех членов Рабочей группы по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами при Инвестиционном комитете Свердловской области.



Прием по обращению
с директором
ГУП СО «Газовые сети»
(22 января, г. Екатеринбург)



Прием с представителем
ГУФССП
по Свердловской области
(26 февраля, г. Екатеринбург)



Прием в ходе работы
Общественной приемной
в рамках инвестиционного форума
«Большой открытый диалог»
(28 февраля, г. Екатеринбург)



Прием по жалобе с руководителем МРУ Росалкогольтабакконтроля по Уральскому федеральному округу и представителем Минагроторга Свердловской области (13 марта, г. Екатеринбург)



Прием с руководителем Управления ФНС по Свердловской области (20 марта, г. Екатеринбург)



Прием с представителями ГУ МВД России по Свердловской области (9 апреля, г. Екатеринбург)



Прием по жалобе
с представителем Управлением
Роспотребнадзора
по Свердловской области
(16 апреля, г. Екатеринбург)



Прием по жалобе
с руководителем Уральского
таможенного управления
(29 апреля, г. Екатеринбург)



Прием по коллективному
обращению аптечных организаций
(30 апреля, г. Екатеринбург)



Прием с Главой городского округа Красноуфимск Свердловской области и Красноуфимским межрайонным прокурором (13 мая, г. Красноуфимск)



Прием с представителями Администрации Режевского муниципального округа Свердловской области и Режевской городской прокуратуры (22 мая, г. Реж)



Прием с Главой города Нижний Тагил и представителем прокуратуры Ленинского района г. Нижнего Тагила (27 мая, г. Нижний Тагил)



Прием по обращению предпринимателей – членов Ассоциации малых гостиниц и хостелов (28 мая, г. Екатеринбург)



Прием с прокурором Свердловской области (28 мая, г. Екатеринбург)



Прием по жалобе с представителем Администрации города Екатеринбурга (3 июня, г. Екатеринбург)



Рабочее совещание с участием представителей Ространснадзора и Минтранса России по обращению грузоперевозчиков (3 июля, г. Екатеринбург)



Рабочая встреча Заместителя Губернатора Свердловской области – Министра здравоохранения Свердловской области с Уполномоченным аптечными организациями по вопросу взаимодействия с ГАУ СО «Фармация» (9 июля, г. Екатеринбург)



Прием с руководителем Следственного Управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области (16 июля, г. Екатеринбург)



Прием с Главой муниципального округа Сухой Лог Свердловской области и Сухоложским городским прокурором (5 августа, г. Сухой Лог)



Заседание рабочей группы по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами по обращению инвестора (28 августа, г. Екатеринбург)



Прием с руководителем Региональной общественной приемной Председателя Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Д.А. Медведева в Свердловской области в рамках Недели приемов граждан по вопросам правовой поддержки граждан (2 сентября, г. Екатеринбург)



Прием в общественной приемной Уполномоченного
в СРО Общероссийской общественно-государственной организации «Союз женщин России»
(17 сентября, г. Екатеринбург)



Прием по обращению
с представителем Уральского межрегионального управления Росприроднадзора
(7 октября, г. Екатеринбург)



Прием по жалобе с Министром природных ресурсов и экологии Свердловской области
(30 октября, г. Екатеринбург)



Прием с Главой Кировградского муниципального округа Свердловской области (19 ноября, г. Кировград)



Прием по обращению с Заместителем Губернатора Свердловской области – Министром по управлению государственным имуществом Свердловской области (21 ноября, г. Екатеринбург)



Прием с Главой Режевского муниципального округа Свердловской области и исполняющим обязанности Режевского городского прокурора (2 декабря, г. Реж)

Раздел 2. Участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательства, защиты его прав и законных интересов

Уполномоченный участвует в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательства, обеспечивая гарантии соблюдения прав и законных интересов хозяйствующих субъектов органами публичной власти и их должностными лицами.

В целях недопущения ухудшения правового положения предпринимателей, усиления административного давления, а также необоснованных расходов для бизнеса и бюджетов всех уровней реализуется полномочие по подготовке заключений на проекты нормативных правовых актов (далее также – НПА, проекты актов). Учет обоснованных предложений государственного правозащитника и экспертов от делового сообщества повышает качество правового регулирования предпринимательской деятельности.

Для обеспечения решения правозащитных задач в ходе определения и реализации основных направлений социально-экономического развития Свердловской области государственный правозащитник участвует в работе координационных и совещательных органов. Артюх Е.Н. является экспертом Комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Эффективная и конкурентная экономика».

Работа с выявленными системными затруднениями бизнеса позволяет формировать предложения по изменению нормативного правового регулирования или правоприменительной практики и содействовать совершенствованию правового положения предпринимателей в партнерстве с бизнес-сообществом, экспертами и органами публичной власти (подробнее в разделах 3 и 4 доклада).

2.1. Подготовка заключений, предложений и позиций по проектам нормативных правовых актов

Полномочие по подготовке заключений на проекты НПА, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, обязательные для рассмотрения органами – разработчиками, закреплено в Законе Свердловской области № 132-ОЗ (подпункт 6 пункта 2 статьи 9).

Всего за 2025 год было направлено **48** заключений, предложений и позиций Уполномоченного[85] по проектам актов федерального, регионального и муниципального уровней в следующих сферах правоотношений:

25,0 процентов (далее также – %) составляли проекты в сфере правоотношений, связанных с контролем и надзором;

22,9% – в сфере определения границ розничной продажи алкогольной продукции;

12,5% – в сфере земельных и имущественных отношений (включая вопросы аренды);

10,4% – о совершенствовании деятельности уполномоченных при осуществлении правозащитной деятельности;

10,4% – в сфере налогообложения;

[85] В 2024 году было направлено 36 заключений, предложений и позиций.

8,3% – в сфере организации ярмарок и нестационарной торговли;

2,1% – в сфере реализации финансовых мер поддержки;

2,1% – в сфере административных правонарушений;

2,1% – в сфере предоставления государственных услуг (выдача разрешений на перевозки такси);

2,1% – в сфере ответственного ведения бизнеса;

2,1% – о наделении исключительными полномочиями «Почты России».

Больше половины (**27)** заключений и предложений Уполномоченного на проекты и нормативные правовые акты направлялись в порядке процедур оценки регулирующего воздействия[86]. Среди них:

– **23** заключения по проектам нормативных правовых актов областного (6) и муниципального (17) уровней[87] были подготовлены по результатам рассмотрения проектов 20 нормативных правовых актов;

– **4** предложения Уполномоченного направлены в проекты заключений по 3 нормативным правовым актам Свердловской области и 1 муниципальному нормативному правовому акту при проведении оценки фактического воздействия (2) и в ходе экспертизы (2).

При оценке регулирующего воздействия (далее также – ОРВ) анализировались проекты в следующих сферах правоотношений:

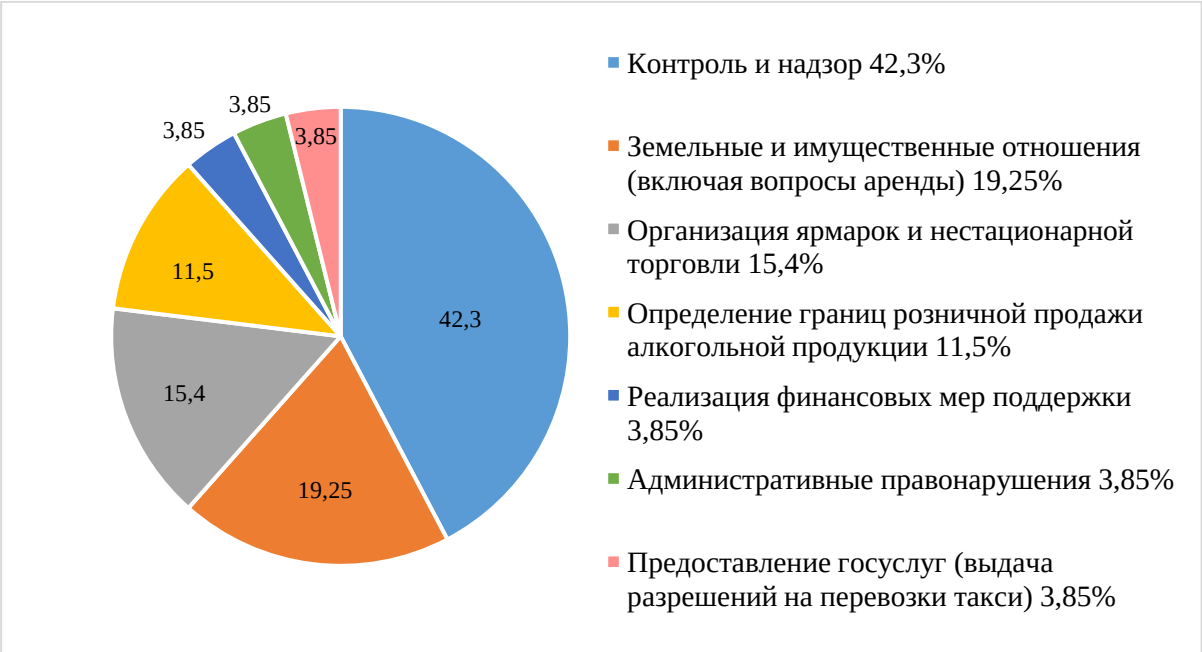


Рисунок 4. Сферы правоотношений, по которым направлялись заключения, предложения и позиции Уполномоченного (%)

[86] В соответствии с Законом Свердловской области от 14 июля 2014 года № 74-ОЗ «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, экспертизе нормативных правовых актов, установлении и оценке применения обязательных требований в Свердловской области», постановлением Правительства Свердловской области от 26.11.2014 № 1051-ПП «О проведении оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Свердловской области и экспертизы нормативных правовых актов Свердловской области».

[87] Анализировались проекты муниципальных правовых актов администраций: Верхней Пышмы (1), Верхней Салды (1), Дегтярска (2), Екатеринбурга (6), Заречного (2), Серова (2), Среднеуральска (2), Сухого Лога (1).

Региональные разработчики и уполномоченные органы в 100% случаев полностью (67%) или частично (33%) учли наши предложения.

Выражаем благодарность за это:

Департаменту по труду и занятости населения Свердловской области,

Минагроторгу Свердловской области,

Министерству транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области,

Мингосимущество Свердловской области.

Результатом учета предложений по проектам региональных актов, в частности, стало:

– исключение установления административного штрафа свыше закрепленных в статье 3.5 КоАП РФ предельных размеров;

– исключение правовой неопределенности требований и состава документов при обращениях за переводом земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию;

– не введение «высокой» категории риска без обоснованной аргументации при контроле за приемом на работу инвалидов, а значит, не увеличение частоты плановых проверок для тысяч компаний с численностью 35 человек и выше.

Что касается наших предложений и замечаний, направленных по проектам актов муниципального уровня, из них 12,5% не учтены, частично учтены 37,5% и полностью учтены 50%.

Благодарим за это администрации:

городского округа Верхняя Пышма;

Верхнесалдинского муниципального округа;

муниципального округа Дегтярск;

городского округа муниципальное образование «город Екатеринбург»;

муниципального округа Заречный;

муниципального округа Среднеуральск;

муниципального округа Сухой Лог.

Результаты учета предложений по проектам муниципальных актов, в частности:

– направление на доработку проекта, в котором порядок организации и проведения профилактических визитов при осуществлении земельного контроля не соответствовал статьям 52–52.2 закона о госконтроле[88];

– корректировка формулировки спорного индикатора риска и срока проведения выездной проверки при осуществлении земельного контроля[89];

– четкая формулировка критериев среднего и умеренного риска при контроле на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве[90];

---

[88] Проект решения Думы муниципального округа Заречный «О внесении изменений в Положение о муниципальном земельном контроле на территории муниципального округа Заречный Свердловской области, утвержденный решением Думы городского округа Заречный от 03.03.2021 № 80-Р».

[89] Проект Решения Думы городского округа Верхняя Пышма «Об утверждении Положения о муниципальном земельном контроле на территории городского округа Верхняя Пышма»; Проект Решения Екатеринбургской городской Думы «О внесении изменений в Решение Екатеринбургской городской Думы от 09.11.2021 № 35/61 «Об утверждении Положения «О муниципальном земельном контроле на территории муниципального образования «город Екатеринбург»».

[90] Проект Решения Екатеринбургской городской Думы «О внесении изменения в Решение Екатеринбургской городской Думы от 07.12.2021 № 44/63 «Об утверждении Положения «О муниципальном контроле

– исключение противоречия критериев отнесения объекта контроля к категории риска с положениями части 1 статьи 4.6 КоАП РФ[91] при осуществлении жилищного контроля;

– исключение правовой неопределенности при расчете расстояния до границ объектов, в которых не допускается продажа алкогольной продукции[92] в нескольких муниципальных образованиях;

– принятие решения об отмене разработки акта или решения о доработке акта[93], проект которого не соответствовал Федеральному закону от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»[94].

При анализе проектов нормативных правовых актов выявлялись следующие группы недостатков:

1. *Несоответствие предлагаемого проектом регулирования федеральному законодательству:*

Например, закону о госконтроле в проектах:

– указывалось, что можно отказаться от обязательного профилактического визита, превышался его нормативный срок десять рабочих дней; указывалось на возможность выдачи предписания об устранении выявленных нарушений обязательных требований по результатам инициативного профилактического визита (по закону выдается только при обязательном профилактическом визите, если нарушения не устранены до его окончания); устанавливалась периодичность проведения обязательных профилактических визитов, хотя она определяется Правительством Российской Федерации;

– в индикаторах риска не использовался параметр отклонения от обязательных требований либо обозначались обстоятельства, указывающие на уже возникший факт нарушения обязательных требований;

– предлагалось в предостережении указывать сроки устранения последствий, которые могут привести или приводят к нарушению обязательных требований контролируемым лицом; устанавливалась обязанность направлять в контрольный орган уведомление об исполнении предостережения;

на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве на территории муниципального образования «город Екатеринбург».

[91] Проект решения Екатеринбургской городской Думы «Об утверждении Положения «О муниципальном жилищном контроле на территории муниципального образования «город Екатеринбург».

[92] Проект постановления Администрации Верхнесалдинского муниципального округа «О внесении изменений в Перечень организаций и объектов, на прилегающих территориях на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции в Верхнесалдинском городском округе, утвержденных постановлением Администрации Верхнесалдинского городского округа от 27.05.2013 № 1441»; проект постановления Администрации городского округа Среднеуральск «О внесении изменений в постановление Администрации городского округа Среднеуральск от 19.06.2018 № 371 «Об определении границ прилегающих территорий к некоторым организациям и объектам, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции в городском округе Среднеуральск».

[93] Проект постановления Администрации муниципального округа Среднеуральск Свердловской области «Об определении границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания на территории муниципального округа Среднеуральск Свердловской области».

[94] Проект постановления Администрации городского округа Среднеуральск «О внесении изменений в постановление Администрации городского округа Среднеуральск от 19.06.2018 № 371 «Об определении границ прилегающих территорий к некоторым организациям и объектам, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции в городском округе Среднеуральск».

– при осуществлении муниципального контроля предполагалось заключение соглашений о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований, что не предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации от 31.05.2025 № 829 «Об утверждении Правил заключения, изменения, продления, расторжения соглашения о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований»;

– возможность проведения плановых контрольных мероприятий устанавливалась в отношении объектов контроля среднего и умеренного риска.

Примеры несоответствия проектов Федеральному закону от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»:

– устанавливался полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания на территориях, прилегающих к спортивным сооружениям, что незаконно, за исключением времени проведения детско-юношеских спортивных мероприятий;

– в целях запрета розничной продажи алкогольной продукции определялись границы прилегающих территорий к местам массового скопления граждан либо к зданиям (строениям, сооружениям, помещениям) организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в области культуры, что к полномочиям органов местного самоуправления не отнесено.

Земельному кодексу Российской Федерации не соответствовали проекты нескольких муниципальных образований: неверно излагался предмет муниципального земельного контроля, которым является соблюдение юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами обязательных требований к использованию и охране земель в отношении объектов земельных отношений, за нарушение которых законодательством предусмотрена административная ответственность;

2. Проектируемые нормы не отвечали принципу правовой определенности, исключающему произвольное толкование:

например, используемые формулировки критериев риска не содержали необходимой конкретизации, что не позволяло однозначно говорить о срабатывании индикатора риска;

муниципальным правовым актом, по-новому регламентирующему правоотношения, действующий акт не отменялся или не признавался утратившим силу[95];

3. Отсутствовали правовые нормы, регламентирующие порядок и процедуру досудебного обжалования решения уполномоченного органа либо признания действий (бездействия) его должностных лиц недействительными:

например, положение о муниципальном земельном контроле не содержало правовых норм, регламентирующих порядок и процедуру досудебного обжалования решения уполномоченного органа либо признания действий (бездействия) его должностных лиц недействительными. Сначала данное предложение Уполномоченного было отклонено разработчиком. Однако после вступления муниципального акта в силу разработчиком на ОРВ был вынесен проект о внесении изменений в части регламентации процедуры досудебного обжалования;

[95] Значения расстояний прилегающих территорий для розничных торговых объектов и объектов общественного питания, а также способ расчета таких расстояний.

4. *Наличие недостатков технико-юридического характера*: грамматические и орфографические ошибки, некорректные сокращения и другие;

5. В сопроводительных документах – уведомлениях – отсутствовала необходимая для участников публичных обсуждений информация.

В соответствии с законодательством оценка регулирующего воздействия проводится в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов названных субъектов, областного бюджета и бюджетов муниципальных образований. Таким образом, сопроводительные документы к проектам должны обеспечивать полноту проведения публичных консультаций, а через три года – возможность фактически оценить качество введенного регулирования.

Сведения, содержащиеся в уведомлениях, должны быть понятными, детальными, с точными формулировками, измеримыми и достижимыми результатами, являющимися следствием вводимого регулирования и минимально зависящими от других факторов. В настоящее время в уведомлениях не всегда содержится информация о необходимых финансовых ресурсах, требующихся при вводимом регулировании как со стороны бизнеса, так и со стороны бюджетов, а также сведения о количестве подпадающих под регулирование субъектов.

Для повышения качества проводимой оценки регулирующего воздействия, оказания содействия Минэкономики и терразвития Свердловской области мы участвовали в организуемых министерством полезных методических семинарах[96] и круглых столах для государственных гражданских служащих и муниципальных служащих, причастных к разработке проектов нормативных правовых актов и проведению оценки регулирующего воздействия.

Разработка проектов актов – многогранная деятельность, требующая знания законодательства, анализа состояния сферы регулируемых правоотношений, поэтому кроме профессионализма и инициативы разработчиков проектов актов для качественного регулирования необходимо и активное экспертное участие бизнес-сообщества. Между тем в 2025 году почти в половине случаев[97] участия в публичных консультациях Уполномоченный был единственным лицом. Мы информируем предпринимателей о возможности участвовать в процедурах ОРВ[98]. Полагаем, для мотивации участия экспертов от предпринимательского сообщества, необходимо обеспечивать гласность учета их предложений и оперативность корректировки оцененного регулирования.

По двум актам, регулирующим проведение ярмарок и размещение НТО, в конце 2025 года прошли оценка фактического воздействия и экспертиза, участие в которых приняли Уполномоченный и более 40 участников[99]. Учитывая, что

---

[96] 25 августа 2025 года проведен методический семинар для органов местного самоуправления, расположенных на территории Свердловской области, по вопросам качества осуществления оценки регулирующего воздействия на муниципальном уровне, участие в котором приняли 193 муниципальных служащих и представителей инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

[97] В 11 из 23 случаев участия Уполномоченного в публичных консультациях.

[98] Например, в ходе Единых дней консультаций, участниками которых стали более 400 человек.

[99] Постановление Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области» и постановление Правительства Свердловской области от 07.12.2017 № 908-ПП «Об утверждении Порядка организации ярмарок на территории Свердловской области и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них».

основная цель экспертизы НПА – выявление в них положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, участники предложили изменения данного регулирования (подробнее – в подразделе 1.5 доклада). В протоколе согласительного совещания Минагроторг Свердловской области определил, что проекты новых редакций актов будут разработаны в 1 квартале 2026 года, а приняты – до конца 2026 года. Полагаем, это слишком долго.

Отметим, что регулярно получаем обращения от органов местного самоуправления о рассмотрении проектов актов или проектов заключений об оценке фактического воздействия и результатах проведенной экспертизы муниципальных актов. Это указывает на высокий уровень доверия мнению Уполномоченного[100].

Считая эту деятельность эффективной, мы продолжим участвовать и в процедурах ОРВ, и в работе Координационного совета по оценке регулирующего воздействия, в рабочей группе по внесению изменений в нормативные правовые акты Свердловской области, регулирующие проведение процедуры оценки регулирующего воздействия проектов и экспертизы действующих нормативных правовых актов Свердловской области и установления оценки применения обязательных требований[101], содержащихся в правовых актах Свердловской области.

В порядке пункта 5 Правил определения органами местного самоуправления границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2020 № 2220, в отношении проектов муниципальных правовых актов об установлении или изменении границ прилегающих территорий, в 2025 году направлено 8 заключений[102], большинство предложений из которых учтено.

Направлялись предложения государственного правозащитника по проектам актов федерального и областного уровня, касающихся осуществления контроля

---

[100] Например, были изучены проект постановления Администрации Ивдельского муниципального округа «Об увеличении размера платы на 2026 год по договорам на размещение нестационарных торговых объектов, на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории Ивдельского муниципального округа», имеющиеся замечания в рабочем порядке были обозначены разработчику и оперативно учтены; проект заключения экспертизы муниципального нормативного правового акта – постановления Администрации городского округа Заречный от 01.07.2024 г. № 908-П «Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию»; Например, в ходе проведения экспертизы муниципального нормативного правового акта – постановления Администрации городского округа Дегтярск от 20.07.2022 № 696 «Об утверждении порядка выявления, выноса, хранения и возврата законным владельцам объектов движимого имущества, незаконно размещенных на территории городского округа Дегтярск» (далее – Порядок) Уполномоченным указано, что одна из норм акта допускает возможное нарушение прав собственников выносимых объектов, в результате в муниципальный акт внесены необходимые изменения.

[101] По предложению Уполномоченного в 2025 году проведен анализ и по итогам оценки применения обязательных требований ввиду избыточного дублирования положений федерального законодательства, а также ввиду наличия альтернативного способа обеспечения защиты охраняемых законом ценностей, из Реестра обязательных требований, содержащихся в нормативных правовых актах Свердловской области, исключены 3 обязательных требования (подробнее – https://knd.egov66.ru/events/382, https://knd.egov66.ru/events/383, https://knd.egov66.ru/events/385).

[102] Анализировались проекты муниципальных правовых актов, подготовленные администрациями городов: Екатеринбург, Заречный, Среднеуральск, Туринск.

и надзора, налогообложения, регулирования торговли и защиты конкуренции, реформы института судебного представительства и совершенствования деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации.

В июле Министерством юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) был разработан и размещен для общественного обсуждения проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Проектом предложено ввести общее требование о наличии у судебных представителей статуса адвоката (за некоторыми исключениями, прямо поименованными в законе). Проект был размещен для публичного обсуждения на 15 дней. От граждан, предпринимателей и деловых объединений, адвокатов Уполномоченному поступили десятки обращений, в которых обозначались риски для заявителей и иных лиц в случае принятия проекта в представленной для публичного обсуждения редакции, обозначены предложения по его корректировке. Нами было подготовлено мнение по проекту и отмечено, что он нуждается в существенной доработке и дополнительном обосновании, принятие его в предложенной редакции создаст существенные риски для широкого круга лиц, положения проекта федерального закона требуют всестороннего обсуждения с заинтересованными лицами и не только путем его размещения на федеральном портале проектов нормативных правовых актов на короткий срок. Мы предложили организовать такое обсуждение, в том числе с использованием процедур, предусмотренных Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Предложения были направлены в Минюст России, а также в комитеты Государственной Думы: по государственному строительству и законодательству; по малому и среднему предпринимательству.

В ответе Минюста России указывалось, что проект федерального закона дорабатывается с учетом поступивших замечаний, ряд предложений Уполномоченного учтены, но концепция меняться не будет.

Учитывая значение указанного проекта для широкого круга лиц, в рамках проходившего в октябре XVII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» Уполномоченным была организована публичная дискуссия «Реформа института судебного представительства (правозащитный и экономический аспекты)» (подробнее – в подразделе 6.2 доклада; ознакомиться с рекомендациями можно на официальном сайте Уполномоченного в разделе «Документы и предложения Уполномоченного» / «Предложения Уполномоченного»).

В 2025 году проект федерального закона не был внесен на рассмотрение в Государственную Думу, учитывая значительное число поступивших замечаний, необходимость дополнительного обоснования предлагаемого Минюстом России подхода к регулированию.

В сфере налогового регулирования Уполномоченным было подготовлено мнение относительно инициированных Правительством Российской Федерации существенных изменений в налоговом регулировании предпринимательской деятельности. В законопроекте предлагалось, в том числе изменение параметров по освобождению от уплаты НДС, применению специальных режимов, применению пониженных ставок по страховым взносам. В поступающих многочисленных обращениях и вопросах от предпринимателей отмечалось, что изменения негативно скажутся на условиях деятельности субъектов МСП. С учетом обращений были

направлены письма Губернатору Свердловской области Д.В. Паслеру, депутатам Государственной Думы и сенаторам Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с предложениями:

1. Ввести постепенный переход к снижению порога по освобождению от уплаты НДС при применении упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) в течение нескольких лет, начиная с учета выручки по итогам 2026 года в 50 млн. рублей и далее каждый год с шагом не более 10 млн. рублей;

2. Пониженный порог применять по итогам работы с 2026 года и любые пороговые значения ежегодно корректировать на коэффициент-дефлятор;

3. Нормативно решить вопрос об определении порядка расчета увеличившегося или введенного НДС в заключенных ранее договорах;

4. Разрешить зачет входящего НДС при применении пониженных ставок (5 и 7 процентов);

5. Рассмотреть возможность по увеличению допустимой численности работников по автоматизированной УСН с 5 до 15 человек;

6. Сохранить действующий подход к реализации полномочий регионов по введению пониженных ставок по УСН и не вводить в этой части новых ограничений;

7. Относительно патентной системы:

– снижать порог постепенно, начиная с учета выручки по итогам 2026 года в 50 млн. рублей и далее каждый год с шагом не более 10 млн. рублей;

– ввести правило о ежегодной корректировке показателей дохода для целей применения патентной системы налогообложения (далее – ПСН) на коэффициент-дефлятор;

– не сокращать действующий перечень видов деятельности;

8. В части страховых взносов сохранить существующий подход к применению пониженных тарифов, либо, как минимум, реализовывать постепенный переход к их повышению (начиная, например, с 20 процентов).

В итоговом тексте федерального закона[103] были учтены некоторые общие предложения: введен постепенный переход по снижению порогов к снижению порога по освобождению от уплаты НДС при применении УСН, сохранена возможность применять ПСН при стационарной розничной торговле и грузоперевозках.

Кроме того, в конце года распоряжением Правительства Российской Федерации был утвержден перечень видов деятельности для применения пониженных страховых взносов, в который вошло значительное число отраслей, приоритетных с точки зрения поддержки МСП и развития экономики страны – 54 класса ОКВЭД[104].

Подход к применению пониженных ставок для УСН на федеральном уровне был изменен: теперь они могут вводиться регионами только «в отношении налогоплательщиков, осуществляющих определяемые Правительством Российской Федерации отдельные виды экономической деятельности и отвечающих

[103] Федеральный закон от 28 ноября 2025 года № 425-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации».

[104] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.12.2025 № 4125-р «Об утверждении Перечня видов экономической деятельности Общероссийского классификатора видов экономической деятельности для целей применения единого пониженного тарифа страховых взносов».

установленным им критериям»[105]. Изменения вступили в силу с 1 января 2026 года[106].

Уполномоченным было подготовлено письмо Губернатору Свердловской области Д.В. Паслеру с предложением при подготовке позиции от нашего региона по подходам к льготным ставкам по УСН учесть следующее: перечень видов экономической деятельности, определяемых федеральным Правительством для целей установления субъектами Российской Федерации льготных ставок по УСН (далее – Перечень), формировать незакрытым и предусмотреть возможность регионам определить дополнительные виды деятельности для льготной ставки, например, исходя из утвержденной региональной Стратегии развития малого и среднего предпринимательства.

Помимо этого, по запросу Минэкономики и терразвития Свердловской области Уполномоченным были направлены предложения по видам деятельности для включения в Перечень на основе информации от общественных объединений предпринимателей, общественных помощников Уполномоченного. В конце ноября депутатами Законодательного Собрания Свердловской области был внесен проект регионального закона[107], которым для видов деятельности, включенных в Перечень, предлагалось:

для УСН с базой налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов» определить ставку 5 процентов;

для вновь зарегистрированных ИП – ставку 0 процентов.

На дату рассмотрения проекта закона Свердловской области на федеральном уровне указанный Перечень еще не был утвержден, поэтому депутатами было принято решение перенести рассмотрение проекта закона во втором чтении на февраль 2026 года.

Продолжилась работа по совершенствованию подходов к налогообложению объектов недвижимости от кадастровой стоимости и применению туристического налога (подробнее – в подразделе 3.2).

Благодарим за конструктивное взаимодействие Председателя Законодательного Собрания Свердловской области Л.В. Бабушкину и весь депутатский корпус!

В 2025 году были направлены мнения на проекты федеральных НПА в сфере регулирования деятельности уполномоченных по защите прав предпринимателей:

на проект федерального закона «О гарантиях защиты прав предпринимателей в Российской Федерации», подготовленный депутатом Государственной Думы И.А. Антропенко. Поддержана инициатива дальнейшего совершенствования правозащитного института, направлены предложения по повышению эффективности деятельности, включенные в Ежегодный доклад Уполномоченного 2024 года;

на проект федерального закона № 1023759-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской

[105] Пункт 102 статьи 2 Федерального закона от 28.11.2025 № 425-ФЗ.
[106] Часть 3 статьи 25 Федерального закона от 28.11.2025 № 425-ФЗ.
[107] ПЗ-3216 «Об установлении на территории Свердловской области налоговых ставок при применении упрощенной системы налогообложения для отдельных категорий налогоплательщиков (http://zsso.ru/legislative/lawprojects/item/82061/).

Федерации» в связи с письмом Председателя Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству А.В. Дёмина. Нами выражена поддержка в принятии законопроекта, в том числе с учетом проведенного обсуждения законопроекта на межрегиональном совещании уполномоченных по обмену наиболее эффективным правозащитным опытом в рамках XVII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» в Екатеринбурге 9 октября;

по повышению эффективности деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации. Направлены обращения к Председателю Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству П.В. Крашенинникову, Председателю Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам А.М. Макарову, Председателю Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству А.В. Дёмину;

по расширению гарантий защиты прав субъектов предпринимательской деятельности региональными уполномоченными заместителю Председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике А.Ю. Кирьянову.

Предложения по повышению эффективности деятельности уполномоченных приведены в Приложении № 2.

Полагаем важным продолжение взаимодействия со всеми заинтересованными лицами по вопросам совершенствования правового положения субъектов предпринимательства, обеспечения эффективной защиты их прав и законных интересов.

Мы рассматривали обращения субъектов предпринимательства Свердловской области о серьезных затруднениях при ведении деятельности в сферах общественного питания и реализации лотерейных билетов в нестационарных объектах из-за отсутствия достаточного правового регулирования их размещения. Уполномоченный направил информацию[108] в Минэкономразвития России о пробелах в регулировании размещения нестационарных объектов для использования в указанных целях. Предложено рассмотреть вопрос о внесении в федеральное Правительство проекта НПА, дополняющего пункт 19 Перечня, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 1300 всесезонными объектами общественного питания, не относящимися к стационарным объектам общественного питания, и объектами по распространению лотерейных билетов. Предложение нами сформулировано с учетом обобщения правовых позиций органов публичной власти Свердловской области, а также прокуратуры Свердловской области.

Ответил нам Минфин России[109] и сообщил о нецелесообразности включения нестационарных объектов по реализации лотерейных билетов в упомянутый перечень, но обозначенная нами проблема находится в его поле зрения и совместно с операторами всероссийских государственных лотерей (с которыми мы также активно взаимодействовали) прорабатывается возможность внесения изменений в законодательство, позволяющих размещать нестационарные объекты по реализации лотерейных билетов.

В сентябре в Государственную Думу группой депутатов внесен законопроект № 1022081-8 «О внесении изменений в статьи 12 и 12-2 Федерального закона

[108] Письмо от 21.04.2025 № 01-06/508.
[109] Письмо от 06.08.2025 № 05-03-05/76273.

«О лотереях» (в части совершенствования законодательства Российской Федерации о проведении лотерей), предусматривающий, что «Лотерейные билеты, электронные лотерейные билеты могут распространяться, а лотерейные терминалы могут устанавливаться в нестационарных торговых объектах, размещаемых на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, с учетом особенностей размещения нестационарных торговых объектов, предусмотренных статьей 10 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности».

Работа по этому направлению будет продолжена.

2.2. Участие в работе координационных и совещательных органов

Актуализирован список экспертных, совещательных и консультативных органов, в составы которых входит Уполномоченный или служащие Аппарата Уполномоченного[110]. Коротко о работе в некоторых органах.

С 2024 года Уполномоченный привлекается в качестве *эксперта комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Эффективная и конкурентная экономика»* (далее – комиссия Госсовета).

Государственный Совет Российской Федерации является конституционным государственным органом[111], обеспечивающим согласованное функционирование и взаимодействие органов, входящих в единую систему публичной власти, определение основных направлений внутренней и внешней политики Российской Федерации и приоритетных направлений социально-экономического развития государства. Комиссии – его рабочие органы, осуществляющие экспертно-аналитическое обеспечение деятельности Государственного Совета[112].

Члены и эксперты комиссии Госсовета направляют предложения по вопросам, которые, по их мнению, должны быть предметом внимания при выработке направлений экономической политики, участвуют в их обсуждении. По результатам обсуждения органам публичной власти даются протокольные поручения и рекомендации.

Продолжилась работа по вопросу снижения нагрузки на бизнес, связанной с системами прослеживаемости товаров. Уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации неоднократно обозначали проблемы и риски предпринимателей из-за развивающейся цифровизации разных сфер их деятельности. В частности, Е.Н. Артюх обращала внимание на значительное количество государственных информационных систем (далее также – ГИС) с дублирующими данными, но администрируемыми различными операторами, возникающие из-за этого риски предпринимателей, а также поддерживала предложения коллег – уполномоченных о переносе сроков маркировки остатков товаров легкой промышленности.

По итогам обсуждений комиссией Госсовета было рекомендовано:

---

[110] Таких всего 55.

[111] Федеральный закон от 8 декабря 2020 года № 394-ФЗ «О Государственном Совете Российской Федерации».

[112] Актуальный состав комиссии Государственного Совета по направлению «Эффективная и конкурентная экономика» утвержден распоряжением Губернатора Рязанской области от 13 ноября 2025 года № 428-РГ, размещен на официальном сайте Комиссии (https://mineconom.ryazan.gov.ru/direction/komissiya_gosudarstvennogo_soveta_rossiyskoy_federatsii_po_napravleniyu_effektivnaya_i_konkurentnaya/sostav_komissii/).

Правительству Российской Федерации проработать вопрос о законодательном закреплении понятия «обязательные цифровые требования» и определении порядка их внедрения. В том числе введении тестовых периодов не менее одного года, включающих этап добровольного исполнения указанных требований, затем обязательного исполнения новых требований, но без применения административной ответственности за их нарушение;

Минпромторгу России рассмотреть возможность переноса сроков маркировки ряда товаров легкой промышленности и их остатков на 2026 год.

В конце июля Правительством Российской Федерации[113] продлены сроки маркировки остатков товаров легкой промышленности. Относительно возможности интеграции ГИС Минпромторгом России вопрос прорабатывается, например, предусмотрена техническая возможность обмена данными между информационной системы маркировки товаров и ФГИС «ВетИС» (информационная система по оформлению ветеринарных сопроводительных документов).

В апреле на комиссии Госсовета обсуждались вопросы донастройки налогового законодательства и администрирования. Е.Н. Артюх отмечала, что, находясь в общей логике налогового регулирования предельных значений для специальных налоговых режимов, было бы правильно применять единый механизм индексации доходов для УСН, порогов для освобождения плательщиков УСН от НДС (60 млн. рублей), для ПСН и для плательщиков налога на профессиональный доход. Уполномоченным также было предложено предоставить «самозанятым» возможность сдавать в аренду собственные нежилые помещения.

Второй блок предложений Уполномоченного касался коррекции налогообложения от кадастровой стоимости. В своем выступлении Е.Н. Артюх обратила внимание, что в 2026–2027 годах предстоит очередная государственная кадастровая оценка объектов недвижимости и с учетом предыдущего опыта ожидается рост базы для расчета налога на имущество и самого налога. К тому же, реализуя дополнительные налоговые полномочия, многие регионы приняли решения о повышении ставок по имущественным налогам и о вовлечении в налоговый оборот новых объектов. Уполномоченный напомнил, что еще в 2023 году на Петербургском международном юридическом форуме обсуждался вопрос об ограничении возможного роста налогов от кадастровой стоимости. Была получена предварительная поддержка Минфина России. Но поправки в НК РФ так и не были внесены. Предложено вернуться к вопросу об ограничении роста налога от кадастровой стоимости на имущество организаций 10 процентами или иным разумным размером, сопоставимым с уровнем инфляции. По итогам обсуждения Правительству Российской Федерации было рекомендовано поручить Минфину России подготовку следующих изменений в законодательство:

закрепить с 2026 года порядок ежегодной индексации предельного значения доходов, при котором плательщики УСН вправе претендовать на освобождение от НДС;

ввести ежегодную индексацию на коэффициент-дефлятор для ПСН и налога на профессиональный доход, а также предоставить право «самозанятым» сдавать в аренду нежилые помещения;

[113] Постановление Правительства Российской Федерации от 31 июля 2025 года № 1134 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. № 1956».

ограничить рост суммы подлежащей уплате налога на имущество организаций, налога на имущество физических лиц и земельного налога в отношении объектов, используемых для предпринимательских целей, 10 процентами по сравнению с предыдущим налоговым периодом или иным, сопоставимым с уровнем инфляции, размером.

В июле на заседании комиссии Госсовета рассматривались вопросы об обязательных требованиях. Уполномоченный поддержал продолжение работы проекта «Регуляторная гильотина» и создание постоянно действующего механизма сбора предложений по обязательным требованиям. Артюх Е.Н. предложила оценить необходимость, обоснованность и целесообразность предъявления новых обязательных требований тем объектам, которые уже давно и бесперебойно функционируют. Выражено мнение, что новые обязательные требования должны вводиться, в первую очередь, для тех предпринимателей, которые начинают бизнес, и для вновь вводимых в эксплуатацию объектов, остальные должны иметь возможность продолжать деятельность в тех регуляторных условиях, при которых ее начинали.

С 2025 года изменились обязательные требования по отношению к коллективным средствам размещения, а во многих муниципалитетах введен туристический налог. Все это вместе привело к увеличению административной и финансовой нагрузки в сфере туризма[114].

Уполномоченный отметил, что действуют и новые обязательные требования по оборудованию гостиниц дополнительными санузлами. Требования детализированы в привязке к категории номера, количеству проживающих и в сравнении с ранее действовавшими нормативами количество санузлов должно быть существенно увеличено к 1 сентября 2025 года. К типу размещения «гостиницы» относятся в том числе мини-отели и хостелы, в отношении которых новые требования не дифференцированы. Сказанное относится и к гостиницам, расположенным в объектах культурного наследия. Многие предприниматели планировали и создавали свой номерной фонд, исходя из прежних регуляторных условий, имеют свидетельства о классификации. Во многих помещениях, где давно осуществляется деятельность, инженерные сети не рассчитаны на большее их количество. В объектах культурного наследия, особенно активно используемых в исторических поселениях, выполнение новых требований может быть не просто затруднительно, а совсем невозможно. В связи с этим Е.Н. Артюх предложила дифференцировать упомянутые требования и в отношении малых средств размещения оставить прежние требования.

Предложение Уполномоченного было поддержано членами комиссии Госсовета и Правительству Российской Федерации дана рекомендация проработать данный вопрос.

[114] Гостиницы, базы отдыха, кемпинги, санатории должны быть включены в реестр коллективных средств размещения и до конца августа 2025 года пройти самооценку на соответствие требованиям к типу и категории средств размещения. А с 1 сентября 2025 года соответствие самооценке переходит в зону внимания контрольно-надзорных органов. Если гостиница не подтвердит соответствие, то ранее выданное свидетельство о классификации приостановят, а штраф за предоставление услуг по временному размещению без включения сведений в реестр либо с приостановленным свидетельством составляет от 50 тыс. рублей. Кроме того, с 1 сентября 2025 года запрещено размещать на агрегаторах сведения о продаже услуг при отсутствии действующей записи в реестре, а агрегаторы должны блокировать такие несоответствующие сведения.

В декабре на заседании комиссии Госсовета обсуждались возможные направления стимулирования инвестиционной активности субъектов предпринимательской деятельности. Е.Н. Артюх обратила внимание, что с этого года действует новый инструмент, направленный на обеспечение исполнения обязательных требований с минимальными социально-экономическими рисками – это соглашения о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований. Соглашения призваны решать социально-экономические задачи: предотвращать массовые увольнения, сохранять выпуск социально значимой продукции, планировать модернизацию без риска моментальных санкций. Однако, как показала практика, есть целый ряд затруднений в реализации заявленных задач. Уполномоченным предложено обсудить практику применения и перспективах развития института соглашения о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований в 2026 году.

Е.Н. Артюх продолжила работу в качестве заместителя председателя *Совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области.*

23 декабря состоялось совместное расширенное заседание Совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области и Общественного экспертного совета при Уполномоченном. Заседание открыл Губернатор Свердловской области Д.В. Паслер, модерировала мероприятие Е.Н. Артюх. Обсуждались два вопроса:

о сохранении комиссионного порядка пересмотра кадастровой стоимости объектов недвижимости в Свердловской области;

налоговая и регуляторная политика – актуальные изменения и меры.

Предпринимательским сообществом была отмечена эффективность действующего в нашем регионе коллегиального способа пересмотра кадастровой стоимости и необходимость ее сохранения. Предметом второго вопроса стали масштабные изменения в НК РФ, которые начнут действовать с 1 января 2026 года. До предпринимательского сообщества была доведена информация о принятых органами власти Свердловской области, Уполномоченным мерах по минимизации возможных рисков предпринимателей. Более подробная информация представлена в подразделах 4.1 и 4.2 доклада.

Продолжилась работа Уполномоченного в составе Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости на территории Свердловской области[115]. За 2025 год комиссией было рассмотрено 198 заявлений в отношении 655 объектов недвижимости, 100 заявлений в отношении 211 объектов удовлетворено, что привело к суммарному снижению кадастровой стоимости таких объектов на 50 процентов или на 6 022,837 млн. рублей.

Целый ряд предложений по обеспечению защиты прав и законных интересов предпринимателей был обозначен на заседаниях общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите малого и среднего бизнеса (подробнее – в подразделе 1.3).

Информация о результатах участия в иных координационных и совещательных органах информация содержится в других подразделах доклада.

Полагаем участие в работе координационных и совещательных органов важным направлением, позволяющим сверить позиции предпринимательского сообщества и органов власти по наиболее значимым системным вопросам,

[115] Деятельность Комиссии обеспечивает Мингосимущество Свердловской области.

затрагивающим широкий круг интересов, выработать сбалансированные решения с учетом частных и публичных интересов.

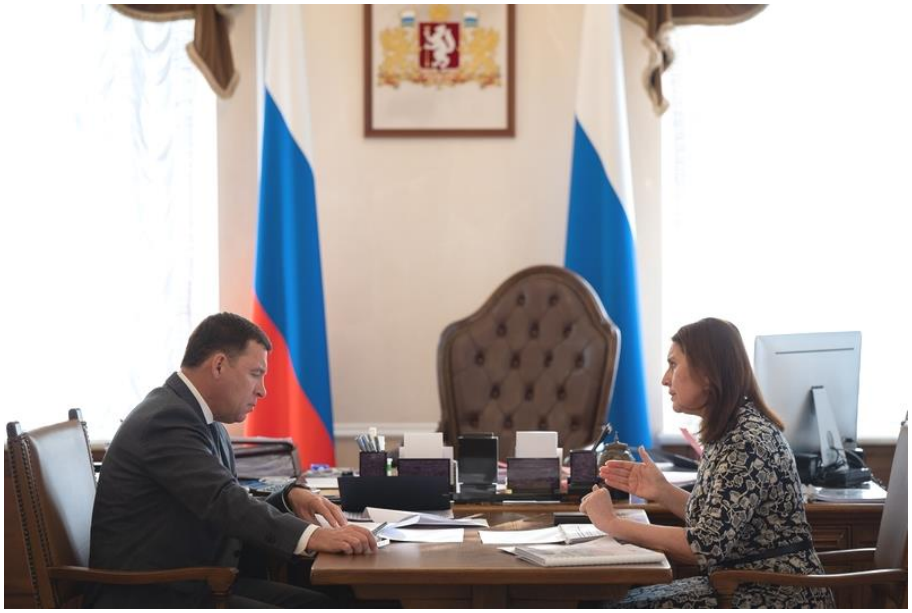
Описанная работа осуществлялась во взаимодействии с предпринимательским и экспертным сообществом.



Заседание коллегии ГУФССП
по Свердловской области
(12 февраля, г. Екатеринбург)



Заседание Комитета
Законодательного Собрания
Свердловской области
по промышленной,
инновационной политике
и предпринимательству,
представление ежегодного
доклада Уполномоченного
(19 февраля, г. Екатеринбург)



Рабочая встреча Губернатора
Свердловской области Евгения
Владимировича Куйвашева
с Уполномоченным,
представление ежегодного
доклада Уполномоченного
о работе в 2024 году
(21 февраля, г. Екатеринбург)



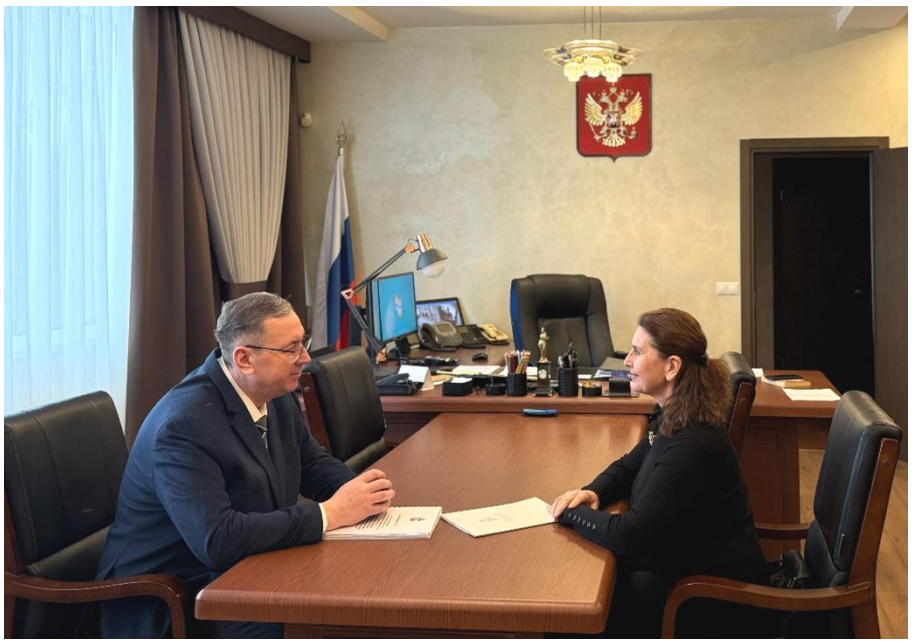
Сороковое заседание Законодательного Собрания Свердловской области, представление ежегодного доклада Уполномоченного (25 февраля, г. Екатеринбург)



Открытое заседание Инвестиционного комитета Свердловской области при Губернаторе Свердловской области в рамках форума «Большой открытый диалог» (27 февраля, г. Екатеринбург)



Рабочая встреча с председателем Свердловского областного суда (4 марта, г. Екатеринбург)



Рабочая встреча с председателем Арбитражного суда Свердловской области (10 марта, г. Екатеринбург)



Вручение благодарственного письма начальнику Уральского таможенного управления в ходе Консультативного совета по взаимодействию с участниками ВЭД (29 апреля, г. Екатеринбург)



Выездное заседание Комитета Законодательного Собрания Свердловской области по промышленной, инновационной политике и предпринимательству (14 мая, г. Екатеринбург)



Встреча временно исполняющего обязанности Губернатора Свердловской области с предпринимателями в День российского предпринимательства (26 мая, г. Екатеринбург)



Встреча временно исполняющего обязанности Губернатора Свердловской области с предпринимателями в День российского предпринимательства (26 мая, г. Екатеринбург)



Заседание Инвестиционного комитета Свердловской области (30 июня, г. Екатеринбург)



Подписание соглашения
с Уральским межрегиональным
управлением Россельхознадзора
(11 ноября, г. Екатеринбург)



Заседание рабочей группы
по координации реформы
контрольной и надзорной
деятельности
в Свердловской области
(14 ноября, г. Екатеринбург)



Вручение благодарственного
письма соорганизаторов
XVII Всероссийского форума
«Юридическая неделя на Урале»
Региональной общественной
приемной Председателя
Всероссийской политической
партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»
Д.А. Медведева
в Свердловской области
(18 ноября, г. Екатеринбург)



Вручение благодарственного письма соорганизаторов XVII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» Свердловскому областному фонду поддержки предпринимательства (20 ноября, г. Екатеринбург)



Заседание Совета по экономической политике при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе (27 ноября, г. Екатеринбург)



Сессия «Профилактика в контроле: актуальные инструменты» в рамках IX Общероссийского форума стратегического развития «Города России» (28 ноября, г. Екатеринбург)



Заседание комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Эффективная и конкурентная экономика» (5 декабря, г. Екатеринбург, ВКС)



Заседание Координационного совета по оценке регулирующего воздействия (18 декабря, г. Екатеринбург)



Заседание Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите малого и среднего бизнеса (26 декабря, г. Екатеринбург)

Раздел 3. Содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Взаимодействие с предпринимательским сообществом

3.1. Общественная поддержка правозащитной деятельности

Уполномоченный и его Аппарат реализовывали **21** соглашение о сотрудничестве и взаимодействии с крупнейшими универсальными и отраслевыми деловыми объединениями, иными некоммерческими организациями. В 2025 году было заключено три соглашения с отраслевыми объединениями: некоммерческой организацией «Союз золотопромышленников Урала»; некоммерческой организацией «Ассоциация коммуникационных агентств России»; некоммерческой организацией «Ассоциация «Национальный Совет Торговых Центров».

Содействие Уполномоченному оказывали **34** общественных помощника в муниципальных образованиях и в сферах строительства, здравоохранения, энергетики, жилищно-коммунального хозяйства, применения цифровых технологий для бизнеса, кадастровой оценки, индустрии красоты, фитнес-индустрии, альтернативных (внесудебных) способов урегулирования конфликтов, демонстрации кинофильмов, услуг по присмотру и уходу за детьми, услуг общественного питания, индустрии гостеприимства, коммуникационных и креативных индустрий.

Традиционно назначение общественных помощников происходило во взаимодействии с бизнес-объединениями, общественными палатами и координационными советами по развитию малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях.

Были назначены три общественных помощника – в муниципальном округе Сухой Лог Ковбаснюк Елена Валерьевна (по рекомендации Координационного совета по инвестициям и развитию предпринимательства муниципального образования); Соловьев Александр Владимирович осуществляет экспертное содействие в сфере коммуникационных и креативных индустрий (рекомендован Ассоциацией коммуникативных агентств России) и Клишина Тамара Геннадьевна – в сфере индустрии гостеприимства (по предложению представителей гостиничного бизнеса).

Поддерживалась работа 9 общественных приемных Уполномоченного в городах Арамиль, Березовский, Верхняя Пышма, Каменск-Уральский, Краснотурьинск, Невьянск, Нижний Тагил, Новоуральск, Реж. Обеспечение их деятельности осуществляется Аппаратом Уполномоченного, общественными помощниками в соответствующих муниципальных образованиях (Васильева Ю.С., Вахрушева Е.О., Воронов В.А., Горбунов А.В., Горевой А.Н., Зиновьев М.С., Лялина Д.В., Недопекин С.В., Пономарева Н.Р., Преображенская И.В., Самощев В.А., Чепчугова А.В.), экспертными организациями. Общественными помощниками при нашей поддержке в прошедшем году было проконсультировано 2 366 предпринимателей.

Общественные помощники активно информируют более 1 600 предпринимателей региона о деятельности Уполномоченного, порядке обращения к нему, ключевых изменениях в законодательстве, регулирующем предпринимательскую деятельность, получая от нас информацию и используя

социальные сети, чаты в мессенджерах и на личных встречах; содействуют анкетированию хозяйствующих субъектов об оценке условий осуществления предпринимательской деятельности, результаты которого представлены в докладе.

В прошедшем году Уполномоченный провел 14 встреч с предпринимателями в муниципалитетах, организации которых содействовали общественные помощники из городов Реж, Нижний Тагил, Березовский, Полевской, Сухой Лог, Каменск-Уральский. Общественные помощники также содействовали проведению Единых дней консультаций в городах Каменске-Уральском и Нижнем Тагиле.

При рассмотрении жалоб и обращений предпринимателей общественные помощники Ахметвалеева А.В., Рыцева Ю.В., Сегаль Л.А. оказывали содействие в консультировании и подготовке ответов по вопросам регулирования отдельных сфер.

Взаимодействие с экспертами, работающими на условиях pro bono publico, строилось на основе соглашений о безвозмездной экспертной правовой помощи. Так, помощь Уполномоченному в формировании правовых позиций для эффективной защиты прав и законных интересов предпринимателей оказывала эксперт Чумак М.С., которая подготовила заключение по жалобе о необоснованно высокой, по мнению предпринимателя, сумме налоговой недоимки. Эксперт Бажина М.А. принимала участие в консультировании грузоперевозчиков по вопросу необоснованного привлечения к административной ответственности за невнесение платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн («Платон»).

Общественные помощники и эксперты по предложению Уполномоченного или по собственной инициативе принимали активное участие в определении актуальных тем и проведении просветительских мероприятий для предпринимательства. В частности, выступили спикерами на вебинарах:

Брызгалин Аркадий Викторович по актуальным вопросам государственной политики и практики налогообложения малого бизнеса;

Имамов Владимир Тагирович сделал обзор законных способов снижения затрат на технологическое присоединение к электрическим сетям;

Сегаль Лев Анатольевич по теме «Актуальные вопросы налогообложения объектов недвижимости от кадастровой стоимости»;

Южакова Анна Анатольевна с рекомендациями по защите прав предпринимателей при вызове на допрос силовыми органами.

По предложению и с участием экспертов ООО «Юридическая фирма «ЛЕВЪ»» были проведены вебинары по актуальным вопросам в сферах трудового законодательства, защиты персональных данных, применения законодательства о государственных закупках, изменений налогового законодательства, а также рисках налоговой оптимизации.

Всего с участием общественных помощников и экспертов было проведено **9** вебинаров (подробнее – в разделе 5 доклада).

Уполномоченный с экспертом Брызгалиным А.В. выступили спикерами на X Межрегиональном налоговом форуме «Государство и Бизнес: цифровизация и адаптация», сделав обзор основных изменений в сфере налогообложения в 2025–2026 году, практики работы Уполномоченного.

Эксперт Дубровина А.Н. и общественный помощник Меренков А.В. принимали участие в Рабочей группе по досудебному урегулированию споров

инвесторов с контрольно-надзорными органами при Инвестиционном комитете Свердловской области.

Эксперты Брызгалин А.В., Дубровина А.Н., общественный помощник Соловьев А.В. являются членами общественного экспертного совета при Уполномоченном.

В течение года при проведении правозащитных и иных мероприятий Уполномоченный активно взаимодействовал с региональным объединением работодателей «Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей», Уральской торгово-промышленной палатой, Свердловским областным отделением Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Свердловским региональным отделением общероссийской общественной организации «Деловая Россия», с Союзом малого и среднего бизнеса Свердловской области, филиалом Ассоциации международных автомобильных перевозчиков в Уральском федеральном округе (далее также – филиал АСМАП в УрФО), Ассоциацией малых гостиниц и хостелов.

Уполномоченным, Правительством Свердловской области при поддержке региональных отделений «Большой четверки» деловых объединений, Союза малого и среднего бизнеса, филиала АСМАП в УрФО, Союза автотранспортных предпринимателей Свердловской области, Гильдии строителей Урала, Уральского Союза лесопромышленников, Союза золотопромышленников Урала, Ассоциации «Товароведы-менеджеры города Екатеринбурга» 26 мая была организована встреча временно исполняющего обязанности Губернатора Свердловской области Д.В. Паслера с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства.

В ходе прямого диалога представители бизнес-сообщества обозначили вопросы системного характера и затруднения в развитии конкретных предприятий, высказали предложения по улучшению предпринимательского и инвестиционного климата в Свердловской области:

– об исключении из числа объектов недвижимости, налогооблагаемых от кадастровой стоимости, нереализованных жилых помещений и машино-мест, находящихся на балансе у застройщиков;

– о сохранении возможности оспаривать кадастровую стоимость объектов недвижимости в действующей региональной Комиссии по рассмотрению таких споров;

– о возобновлении регулярной работы координационного совета при Свердловской РЖД с участием Минтранса Свердловской области, бизнес-объединений и грузоотправителей, вынесение на рассмотрение совета вопросов бесперебойной обработки вагонов;

– о мерах по решению кадровых проблем, в частности, организации обучения водителей категории «С» на базе средних специальных образовательных организаций автодорожной направленности и подготовка из обучающихся водителей в качестве рабочей профессии в дополнение к получаемой ими специальности;

– о строительстве «дороги на Север», которая должна пройти через Тавду и Карабашку в Куминский район ХМАО – Югры, о туристском потенциале Тавдинского муниципального округа Свердловской области;

– об увеличении квоты участия предприятий в проекте «Повышение производительности труда на промышленных предприятиях Свердловской области»;

– о содействии в сотрудничестве с предпринимательством Кыргызской Республики;

– о проблемах от введения туристического налога;

– о получении земельных участков для инвестиционных проектов в целях создания объектов социально-культурного назначения;

– о разработке регионального проекта по цифровизации промышленных предприятий – субъектов МСП Свердловской области.

По итогам встречи были даны поручения Главы региона[116].

По приглашению отраслевых бизнес-объединений Уполномоченный принимал участие в организованных ими встречах и рабочих совещаниях с предпринимателями, осуществляющими деятельность в сферах добычи золота, управления торговой недвижимостью, фитнес-индустрии и креативных индустрий. Участие в таких отраслевых встречах позволяет проинформировать участников о деятельности правозащитного института, сформировать позицию по наиболее острым системным затруднениям в конкретных сферах деятельности, получить обратную связь.

3.2. Взаимодействие с предпринимательским и экспертным сообществом при выработке предложений по решению актуальных системных проблем бизнеса

Решение системных проблем часто требует корректировки законодательства. Подготовка таких предложений, их обоснование проводятся во взаимодействии с бизнес-объединениями, экспертами, сотрудничающими с Уполномоченным на условиях pro bono publico, и при поддержке общественных помощников.

Наиболее значимые актуальные системные проблемы обсуждаются на общественном экспертном совете при Уполномоченном (далее также – Совет). Информация об его составе и деятельности размещена на официальном сайте Уполномоченного[117].

Состоялось три заседания Совета, все они прошли в расширенном составе. Вопросы для обсуждения формулировались с учетом изменений в регулировании предпринимательской деятельности, работы с жалобами и обращениями, предложений бизнес-объединений, информации от экспертов и общественных помощников.

На первом заседании Совета в марте были обсуждены основные направления и результаты деятельности Уполномоченного в 2024 году, выявленные системные затруднения бизнеса, предложения по совершенствованию регулирования предпринимательской деятельности. Е.Н. Артюх обратила внимание на сферы правоотношений, по которым поступило наибольшее количество жалоб и обращений, отмечено существенное количество претензий предпринимателей друг к другу, востребованность просветительских мероприятий; необходимость развития практик досудебного урегулирования споров бизнеса и власти. Была подчеркнута важность координации усилий с бизнес-объединениями и экспертами при подготовке предложений по коррекции законодательства, отмечены позитивные решения, которые были приняты благодаря конструктивному диалогу с органами власти:

[116] Поручения Губернатора Свердловской области от 18.07.2025 №3-ДПпп.
[117] Раздел «Общественный экспертный совет» по ссылке https://uzpp.midural.ru/article/show/id/136/.

снижение в 3,5 раза рентного коэффициента при расчете НДПИ в отношении концентратов, содержащих золото и платиноиды; увеличение лимитов по доходам для УСН;

признание проблемы спорности ценообразования по договору техобслуживания внутридомового газового оборудования в многоквартирных домах, снятие необоснованных административных рисков по заключению и исполнению договоров на ремонт и техобслуживание внутридомового газового оборудования;

сохранение до 2028 года на региональном уровне 50-процентной налоговой льготы по транспортному налогу для международных грузоперевозчиков;

расширение возможности инвестиционного налогового вычета;

отказ от введения невыполнимых требований к перевозкам такси (желтой цветовой гаммы кузова для машин легкового такси, требования о 5 и более высоком экологическом классе двигателей, аттестация для водителей легкового такси).

Представители Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства, бизнес-объединений, органов государственной власти, а также эксперты и общественные помощники отметили важность взаимодействия с Уполномоченным по всем направлениям правозащитной работы.

В качестве значимых для улучшения правового положения предпринимателей участники обсуждения отметили следующие *ожидаемые* решения:

1) продление работы Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости в Свердловской области;

2) совершенствование порядка рассмотрения заявлений об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости в государственном бюджетном учреждении (статья 22.1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке»), в том числе закрепления коллегиального порядка их рассмотрения;

3) мониторинг влияния принятых в 2024 году в рамках так называемой «налоговой реформы» изменений в законодательстве на условия ведения предпринимательской деятельности;

4) введение коэффициента-дефлятора для актуализации предельных показателей дохода для целей освобождения от уплаты НДС при применении УСН; для ПСН, налога на профессиональный доход;

5) оценка обязательных неналоговых платежей, необходимость их систематизации и установление единых подходов к применению;

6) введение в НК РФ ограничения роста нагрузки по рассчитываемым от кадастровой стоимости налога на имущество организаций, налога на имущество физических лиц и земельного налога в отношении «предпринимательских» объектов;

7) исключение в Свердловской области из числа объектов недвижимости, налогооблагаемых от кадастровой стоимости, объектов незавершенного строительства, жилых помещений и машинно-мест, принадлежащих юридическим лицам;

8) устранение имеющейся правовой неопределенности в порядке расчета среднемесячной заработной платы для целей применения налоговых преференций по налогу на имущество организаций, предусмотренных законодательством Свердловской области;

9) расширение круга льготных категорий для целей применения туристического налога на территории Свердловской области;

10) совершенствование подходов к введению обязательных требований, связанных с необходимостью внесения сведений в ГИС (ЕГАИС, ФГИС «Меркурий», государственная система маркировки и прослеживания «Честный ЗНАК»), в том числе законодательное закрепление понятия «обязательные цифровые требования», введение достаточных тестовых периодов их внедрения без применения административной ответственности за неисполнение;

11) совершенствование мер поддержки предпринимателей-инвалидов;

12) снижение издержек предпринимателей, связанных с расчетом платы за услуги по обращению твердых коммунальных отходов.

Перечисленные проблемы учитывались в работе, в том числе в рамках деятельности комиссии Госсовета, совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области[118], Инвестиционного комитета Свердловской области, специальных региональных рабочих групп.

Второе заседание общественного экспертного совета при Уполномоченном прошло в июне и было посвящено актуальным вопросам налогового регулирования: планируемому наделению налоговых органов новыми полномочиями по оценке финансово–хозяйственной деятельности организаций; практике применения туристического налога в Свердловской области и налогообложении от кадастровой стоимости объектов недвижимости, введенных в налогооблагаемый оборот в 2025 году.

Помимо членов Совета в его заседании приняли участие представители Федеральной налоговой службы и Управления ФНС России по Свердловской области, депутаты Законодательного Собрания Свердловской области, представители уполномоченных исполнительных органов государственной власти Свердловской области и органов местного самоуправления муниципальных образований, где был введен туристический налог, заинтересованные предприниматели.

Участники обсуждения поддержали целесообразность расширения льготных категорий граждан, услуги по временному размещению которых освобождаются от уплаты туристического налога, была отмечена целесообразность не повышения ставки туристического налога. Учитывая опыт других субъектов Российской Федерации[119], на заседании Совета было поддержано предложение отраслевого предпринимательского сообщества о проработке вопроса об освобождении от уплаты туристического налога лиц, которым оказываются услуги по временному размещению в средствах размещения с категорией «без звезд». Участниками заседания были отмечены вопросы, требующие проработки на федеральном уровне:

обеспечения контроля целевого использования полученных от уплаты туристического налога средств;

применения налоговых льгот в ситуациях, когда услуги по временному размещению, оказываемые льготным категориям граждан, оплачивают иные лица, не относящиеся к льготным категориям;

учета туристического налога в расходах по налогу на прибыль организаций, при применении специальных режимов налогообложения (УСН, единый

[118] Подробная информация о деятельности совета по развитию малого и среднего предпринимательства Свердловской области представлена по ссылке: https://mir.midural.ru/activity/3275/.
[119] Например, решение Казанской городской Думы от 20.02.2025 № 6-36.

сельскохозяйственный налог), при расчете НДС в отношении услуг по временному размещению;

дифференциации минимального размера налога (100 рублей) по категориям средств размещения.

Предложения учтены в дальнейшей проработке (подробнее – в разделе 4 доклада).

Относительно подходов к налогообложению от кадастровой стоимости объектов недвижимости, введенных в налогооблагаемый оборот в 2025 году в Свердловской области, в ходе дискуссии были поддержаны следующие предложения об исключении на определенный период из налогообложения:

нереализованных жилых помещений и машино-мест, находящихся на балансе у застройщиков (или проработать вопрос о возможности применения ставки 0,1–0,3 процента в отношении принадлежащих юридическим лицам жилых помещений, гаражей, машино-мест);

объектов незавершенного строительства (или облагать их по истечении трех лет с момента регистрации в качестве объекта недвижимого имущества).

Все перечисленные предложения были учтены в дальнейшей работе Уполномоченного.

По совершенствованию подходов к применению туристического налога предложения были подготовлены во взаимодействии со Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей, Союзом малого и среднего бизнеса Свердловской области, Ассоциацией малых гостиниц и хостелов. Позиция по данному вопросу обозначалась на рабочих совещаниях под председательством исполняющего обязанности Заместителя Губернатора Свердловской области – Министра инвестиций и развития Свердловской области Д.А. Ионина. Кроме того, в части федеральных полномочий было подготовлено письмо Министру экономического развития Российской Федерации М.Г. Решетникову, в части муниципальных полномочий – мотивированные предложения Главе Екатеринбурга А.В. Орлову и председателю Екатеринбургской городской Думы А.Д. Гурарий.

В ответе Минэкономразвития России сообщалось, что представительные органы муниципальных образований вправе сами устанавливать дополнительные льготные категории лиц и что в январе 2025 года министерством было направлено письмо в регионы с рекомендациями предусматривать прогнозируемые доходы от налога в отраслевых муниципальных программах развития туризма и обеспечивать их целевое использование. Относительно затруднений в администрировании туристического налога отмечено, что вопросы прорабатываются во взаимодействии с Минфином России. В ответах на мотивированные предложения Уполномоченного муниципалитетом сообщалось, что параметры применения туристического налога обсуждались при принятии в ноябре 2024 года, изменять их не планируется. В то же время с учетом практики применения туристического налога, оценки его экономической эффективности и по итогам рассмотрения предложений отраслевого бизнеса в нескольких муниципальных образованиях было принято решение об его отмене с 2026 года: Асбесте, Березовском, Сосьве, Шале. Некоторые муниципальные образования планируют проработать вопрос о расширении льготных категорий. Учитывая это, работа по данному направлению продолжится.

Подходы по совершенствованию налогового законодательства в части объектов недвижимости, налогооблагаемых от кадастровой стоимости, были

сформулированы во взаимодействии со Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей, Гильдией строителей Урала, экспертами. С учетом этого и опыта других регионов была сформирована итоговая позиция (подробнее – в разделе 4 доклада). При обосновании позиции было обращено внимание, что по вновь вовлеченным в налогооблагаемый оборот объектам произошел рост кадастровой стоимости, и это совпало с ростом федеральных налогов; на первичном рынке жилья сохраняется тенденция снижения спроса; увеличение категорий объектов недвижимости, облагаемых от кадастровой стоимости, не будет стимулировать вовлекать в налогооблагаемый оборот объекты незавершенного строительства, поскольку в отношении них имущественные налоги от кадастровой стоимости могут быть рассчитаны только после их регистрации в Едином государственном реестре недвижимости (далее – ЕГРН) и определения их кадастровой стоимости. Приведенная позиция была обозначена в обсуждениях с профильными органами исполнительной власти Свердловской области, но не поддержана ими.

Совместно со Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей и Российским Советом торговых центров велась работа по обоснованию целесообразности сохранения в отношении торговых и административно-деловых центров на 2026 год ставки 2 процента (против 2,5 процента по НК РФ) по налогу на имущество для объектов с кадастровой стоимостью более 300 млн. рублей, а также актуализации условий по уровню заработной платы при получении преференций по имущественным налогам. В частности, было предложено рассмотреть возможность отмены данного условия либо рассчитывать заработную плату, исходя из среднеотраслевых показателей. Соответствующая коллективная позиция была подготовлена в сентябре. В ней было обращено внимание на то, что рост налоговой нагрузки в отношении данных объектов опережает рост арендных ставок и выручки; на существенный рост затрат на содержание объектов; уменьшение количества арендаторов, обеспечивающих стабильно высокие доходы; затруднения в выполнении одновременно двух условий для получения налоговой льготы на фоне дефицита кадров и существенных разрывов между среднеобластной зарплатой и среднеотраслевой. В ответе Правительства Свердловской области было отмечено, что налоговые льготы в отношении приведенных объектов в нашем регионе действуют с 2015 года и более 60 субъектов Российской Федерации уже перешли на максимальные ставки, предусмотренные НК РФ. Предложения не были поддержаны.

23 декабря состоялось совместное расширенное заседание совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области и Совета. Заседание прошло под председательством Губернатора Свердловской области Д.В. Паслера, открывая его, Глава региона поблагодарил бизнес от себя и от всех жителей региона за то, что в непростых условиях он выполняет свою главную задачу – стабильно работая и чутко заботясь о коллективах; призвал глав муниципальных образований опираться и поддерживать предпринимателей. На заседании была обсуждена тема сохранения комиссионного порядка пересмотра кадастровой стоимости объектов недвижимости, налоговая и регуляторная политика – актуальные изменения, меры.

Вопрос о подходах к пересмотру кадастровой стоимости был поднят, учитывая значимость ее экономической обоснованности для инвестиционной деятельности, позитивный опыт нашего региона, где комиссия действует

с 2020 года. Уполномоченный, бизнес-объединения консолидировано и последовательно отстаивали позицию о необходимости сохранения для правообладателей объектов недвижимости возможности обращения в комиссию. Позиции с подробным обоснованием были подготовлены в марте и сентябре, поддерживались Союзом промышленников и предпринимателей Свердловской области, Уральской торгово-промышленной палатой, Союзом малого и среднего бизнеса Свердловской области, Российским Советом Торговых Центров, региональными отделениями «Деловой России» и «Опоры России». По мнению правообладателей, действующий коллегиальный способ пересмотра кадастровой стоимости позволяет принять решения максимально сбалансированно, экспертно, взвешенно, открыто, с учетом интересов всех сторон (включая органы публичной власти), содействует снижению конфликтности в отношениях бизнеса и власти. Для обеспечения возможности в комиссионном порядке пересмотра кадастровой стоимости необходимы были корректировки федерального законодательства, без которых комиссия должна была прекратить свою работу в 2026 году.

На совместном расширенном заседании советов президент Уральской торгово-промышленной палаты А.А. Беседин от лица бизнес-сообщества отметил эффективность действующего в Свердловской области внесудебного механизма пересмотра кадастровой стоимости и важность сохранения выработанных в нем подходов в преддверии новых туров государственной кадастровой оценки объектов недвижимости в 2026–2027 годах. Свою позицию представил Заместитель Губернатора Свердловской области – Министр по управлению государственным имуществом Свердловской области А.В. Кузнецов.

В конце года были приняты изменения в федеральное законодательство, которыми предусмотрено сохранение за субъектами Российской Федерации бессрочно права выбора способа пересмотра кадастровой стоимости, в том числе путем обращения в комиссию. Приведенные изменения были внесены с учетом мнения бизнеса и целого ряда регионов. Учитывая это, Уполномоченным в декабре было направлено письмо Губернатору Свердловской области Д.В. Паслеру и в Мингосимущество Свердловской области с предложением о продолжении работы Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости в нашем регионе. В полученном ответе от министерства указывалось, что действующие в ней подходы планируется реализовать путем создания Экспертного совета по вопросам установления кадастровой стоимости объектов недвижимости в размере их рыночной стоимости на территории Свердловской области[120]. По мнению министерства, это позволит принимать решения максимально сбалансированно, экспертно, взвешенно и открыто с участием представителей оценочного сообщества. В зависимости от анализа практики пересмотра кадастровой стоимости, после обсуждения с заинтересованным предпринимательским и экспертным сообществом Уполномоченным будет принято решение о целесообразности продолжения работы по данному вопросу.

Вторым вопросом совместного заседания советов обсудили масштабные изменения в налоговом законодательстве, вызвавшие большую озабоченность предпринимателей: увеличение ставки НДС, корректировка подходов к применению

[120] Положение об экспертном совете по вопросам установления кадастровой стоимости объектов недвижимости в размере их рыночной стоимости на территории Свердловской области было утверждено приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 25.12.2025 № 9647.

специальных режимов налогообложения, пониженных ставок по страховым взносам. Выступали исполняющий обязанности Министра экономики и территориального развития Свердловской области Т.В. Гладкова, исполняющий обязанности Заместителя Губернатора Свердловской области – Министра инвестиций и развития Свердловской области Д.А. Ионин. Предпринимателей проинформировали о принятых мерах по минимизации предпринимательских рисков, связанных с указанными изменениями. В том числе, о внесенном в Законодательное Собрание Свердловской области проекте закона о введении пониженных ставок по УСН с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов».

Продолжилось мероприятие «Прямым диалогом» Губернатора Свердловской области Д.В. Паслера с предпринимателями. В режиме «вопрос-ответ» были заданы вопросы, касающиеся:

перспектив кластерной модели развития производственных предприятий области;

возможности увеличения лимитов газораспределения для предприятий Косулинской сельской управы и установки необходимых остановочных комплексов;

перспектив туристического налога, сохраняющегося в отдельных муниципальных образованиях, необходимости информирования о направлении расходования полученных средств;

возможности поддержки торговых и административно-деловых центров, их арендаторов;

поддержки местных производителей сельскохозяйственной продукции;

организации подготовки кадров водителей для грузоперевозчиков[121].

По итогам обсуждения Главой региона даны поручения уполномоченным исполнительным органам государственной власти Свердловской области, работа по обозначенным вопросам продолжится в 2026 году.

Совместно со Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей Уполномоченный последовательно отстаивал необходимость расширения применения важной меры государственной поддержки – инвестиционного налогового вычета (далее – ИНВ), в том числе, путем распространения возможности его применения на предприятия из сферы телекоммуникаций; снятия ограничений по применению ИНВ только по одному основанию.

В прошедшем году с учетом мнения предпринимательского сообщества Правительством Свердловской области были подготовлены изменения в областное законодательство о:

1. Распространении возможности применения ИНВ на новые категории налогоплательщиков – организации, являющиеся участниками соглашений о взаимодействии при реализации мероприятий федерального проекта «Производительность труда», входящего в состав национального проекта «Эффективная и конкурентная экономика»; организации, осуществляющие деятельность в сфере телекоммуникаций;

[121] Исполнение поручений Губернатора Свердловской области по итогам проведенной 26 мая 2025 года встречи с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области от 18.07.2025 №3-ДПпп.

2. Снятии ограничений для применения ИНВ по двум основаниям для организаций, являющихся участниками соглашений при реализации мероприятий национального проекта «Производительность труда», федерального проекта «Производительность труда», входящего в состав национального проекта «Эффективная и конкурентная экономика» и инвестирующих в развитие образовательной инфраструктуры; участников приоритетных инвестиционных проектов Свердловской области и осуществляющих инвестиции в образовательные организации[122].

При активном участии филиала АСМАП в УрФО подготовлены предложения Минтрансу России о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 14.06.2013 № 504 «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн», направленные на снятие рисков массового привлечения добросовестных перевозчиков к административной ответственности из-за технических сбоев в работе бортовых устройств системы «Платон». Ожидаемое перевозчиками решение принято[123].

Проработка предложений по разрешению отдельных системных проблем предпринимательства велась при участии общественных помощников – экспертов Уполномоченного в различных сферах предпринимательской деятельности:

– вопросы туристического налога (совместно с Клишиной Т.Г.);

– вопросы налогообложения от кадастровой стоимости и сохранение возможности обратиться в комиссию по оспариванию кадастровой стоимости (совместно с Сегалем Л.А.);

– вопросы перехода на новый порядок оказания услуг по ремонту и техобслуживанию газового оборудования (с участием Рыцевой Ю.В.).

С учетом мнений общественных помощников подготовлены предложения Уполномоченного относительно инициированных Правительством Российской Федерации осенью прошлого года существенных изменений в налоговом регулировании предпринимательской деятельности, а также по перечню видов деятельности для применения пониженных ставок по УСН[124]. В конце года Правительством Российской Федерации были приняты два важных распоряжения, которыми:

– возможность применения пониженных ставок по страховым взносам для субъектов малого и среднего предпринимательства была распространена на 54 класса и группы кодов ОКВЭД;

– возможность установить регионам пониженные ставки по УСН была предоставлена в отношении 88 классов кодов ОКВЭД.

Приведенные решения позволят несколько смягчить фискальные последствия для предпринимательства.

Благодарим бизнес-объединения, экспертов и общественных помощников Уполномоченного за содействие правозащитной деятельности!

---

[122] Закон Свердловской области от 30 октября 2025 года № 69-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «О применении на территории Свердловской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций».

[123] Подробнее информация представлена в подразделе 2.1.

[124] Подробнее информация представлена в подразделе 2.1.



Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей

Контакты:
Адрес: 620075, г. Екатеринбург, ул. 8 Пушкина, д. 6
Тел.: +7 (343) 371-29-25
Эл. почта: sospp@sospp.ru
Сайт: https://sospp.ru

Александр Валерьевич Породнов

Первый Вице-президент регионального объединения работодателей «Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей»

«Совместная деятельность бизнес-омбудсмена и Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей (СОСПП) способствует установлению конструктивного взаимодействия между представителями власти и бизнесом и принятию эффективных мер, способствующих защите интересов бизнеса и улучшению делового климата в Свердловской области. Мы активно сотрудничаем с Уполномоченным по трём направлениям.

Основой нашего взаимодействия с Уполномоченным является выработка и продвижение предложений по улучшению условий ведения бизнеса в Свердловской области. В 2025 году продолжалась совместная работа над расширением возможности получения предприятиями региона инвестиционного налогового вычета, выработкой предложений по вопросу регулирования туристического налога, а также внедрения дополнительных льгот по налогу на имущество организаций (в отношении объектов: жилые помещения, гаражи, машино-места, объекты незавершенного строительства) и прочее.

Значительное внимание бизнес-омбудсмена сосредоточено на защите интересов предпринимателей при взаимодействии с контрольно-надзорными органами. В 2025 году СОСПП продолжил совместную с Уполномоченным практику проведения информационных и просветительских мероприятий по вопросам реализации административной реформы. Крайне оживлёнными были дискуссии по проблематике реализации соглашений о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований.

Третьей важной составляющей нашего сотрудничества является участие в механизме оценки регулирующего воздействия. СОСПП и Уполномоченный выступают основными экспертными площадками по оценке принимаемых в регионе нормативных актов. Зарекомендовала себя практика объединения наших экспертных возможностей в рамках процедур ОРВ.»



Основана в 1959 году
УРАЛЬСКАЯ
торгово-промышленная
палата

Контакты:
Адрес: 620014, г. Екатеринбург,
ул. Бориса Ельцина, д. 3/2, 31 этаж
Тел.: +7 (343) 214-87-64,
Тел./факс: +7 (343) 298-99-99
Эл. почта: uralcci@uralcci.com
Сайт: https://uralcci.com

Андрей Адольфович Беседин

президент Уральской торгово-промышленной палаты

«Уральской торгово-промышленной палатой совместно с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области был проведен ряд мероприятий для предпринимательского сообщества региона:

– общественная приемная в рамках Форума «Большой открытый диалог»;

– встреча Губернатора Свердловской области с предпринимательским сообществом;

– совместное заседание общественного экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области и других.

Благодарим Вас за содействие в проведении мероприятий и плодотворное сотрудничество, надеемся на дальнейшее продуктивное взаимодействие.»



ОПОРА РОССИИ
ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
СВЕРДЛОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

Контакты:
Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 149
Тел.: +7 (343) 382-23-48
Эл. почта: opora-66@mail.ru
Сайт: www.opora66.ru

Илья Владимирович Тыщенко

председатель Свердловского областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»

«В течение всех 11 лет взаимодействия Свердловского областного отделения «ОПОРА РОССИИ» с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области ведётся целенаправленная работа по созданию благоприятных условий для сохранения и развития предпринимательской деятельности региона. Особое значение в этом сотрудничестве имеет участие представителей Свердловского областного отделения «ОПОРЫ РОССИИ» в качестве общественных помощников Уполномоченного. Совместными усилиями регулярно проводятся рабочие встречи, совещания и иные мероприятия, направленные на выявление актуальных проблем бизнеса, выработку решений и улучшение условий ведения предпринимательской деятельности. Ведётся активная работа по правовому просвещению предпринимателей, подготовке экспертных заключений по обращениям субъектов малого и среднего предпринимательства, а также по выработке консолидированной позиции предпринимательского сообщества региона по возникающим проблемным вопросам для последующего направления в Правительство Свердловской области.

Благодарим Елену Николаевну Артюх за поддержку проекта «Наследие выдающихся предпринимателей России. Урал», организаторами которой выступают Свердловское областное отделение «ОПОРА РОССИИ» и Музей предпринимателей, меценатов и благотворителей (г. Москва). Особо ценим инициативу Елены Николаевны по размещению в холле здания по адресу ул. Малышева, 101 экспозиции первых трёх частей Выставки «Наследие выдающихся предпринимателей России. Урал».

Свердловское областное отделение «ОПОРА РОССИИ» гордится возможностью работать в одной команде с Еленой Николаевной, отстаивая интересы предпринимательского сообщества, улучшая инвестиционный климат и повышая инвестиционную привлекательность Свердловской области.»



ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЛОВАЯ РОССИЯ

Свердловское региональное отделение

Контакты:
Адрес: 620014, г. Екатеринбург,
ул. Бориса Ельцина, д. 3, оф. 510
Тел.: +7 (343) 345-42-41
Эл. почта: delorossural@yandex.ru
Сайт: https://deloros-ural.ru

Леонид Леонидович Гункевич

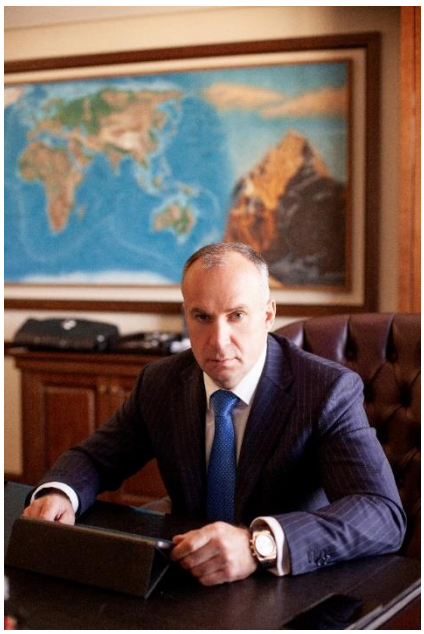
председатель Свердловского регионального отделения общероссийской общественной организации «Деловая Россия»

«Деловая Россия» – общероссийское объединение предпринимателей, представляющее интересы компаний несырьевого сектора экономики.

Организация объединяет собственников и руководителей бизнеса, ориентированных на рост, инновации и системное развитие. «Деловая Россия» выстраивает диалог между бизнесом и органами власти, участвует в формировании экономической и регуляторной повестки, продвигает инициативы, направленные на улучшение делового климата и повышение конкурентоспособности российской экономики.

На внешнем рынке «Деловая Россия» выступает как надежный партнер для международного сотрудничества, деловых миссий, инвестиционных и экспортных проектов, обеспечивая доступ к широкой сети предпринимателей, отраслевой экспертизе и институциональной поддержке.

Фокус организации – долгосрочное развитие, ответственное предпринимательство и интеграция российского бизнеса в глобальные экономические процессы.»



СОЮЗ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Контакты:
Адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, стр. 44А/1
Тел.: +7 (343) 380-60-62
Эл. почта: info@smsbso.ru
Сайт: https://t.me/SMSBSO

Сергей Леонидович Мазуркевич

президент Союза малого и среднего бизнеса Свердловской области

«Созданный в 1999 году при поддержке Правительства Свердловской области Союз малого и среднего бизнеса объединяет предпринимателей из разных городов региона. Благодаря включенности в деятельность совещательных и коллегиальных органов при большинстве органов исполнительной власти и надзорных ведомств Союз транслирует проблемную повестку предпринимательского сообщества и выступает передовой площадкой для организации делового диалога бизнеса и власти.

Взятый в 2025 году курс на выстраивание партнерского взаимодействия участников внутри союза направлен на более тесное сотрудничество для совместного формулирования системных проблем, решения экономических и социальных задач, нахождения новых возможностей для развития.

Союз тесно сотрудничает с другими бизнес-объединениями региона и отраслевыми экспертами, принимает участие в профильных мероприятиях, организуемых Аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области.

Руководством Союза взят курс на формирование профессионального сообщества, которое обладает собственной экспертизой и включенностью в деловую повестку региона.

Наша миссия – формирование условий, способствующих консолидации бизнеса, развитию предпринимательства и улучшению качества жизни граждан.»



Контакты:
Адрес: 620075, г. Екатеринбург,
ул. Красноармейская, д. 10, оф. 709
Тел: +7 (343) 379-57-62
Тел./факс: +7 (343) 379-57-61
Эл. почта: ekaterinburg@asmap.ru
Сайт: www.asmap.ru

Георгий Александрович Шпрейер

руководитель филиала Ассоциации международных автомобильных перевозчиков по Уральскому федеральному округу

«Филиал Ассоциации международных автомобильных перевозчиков (АСМАП) по Уральскому федеральному округу на протяжении многих лет взаимодействует с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области в части обсуждения и решения актуальных проблем автомобильных перевозчиков. По мнению филиала АСМАП по УФО деятельность Уполномоченного характеризуется высокой эффективностью, основанной на системном подходе и достижении конкретных результатов. Ключевыми критериями успеха являются конструктивное посредничество между бизнесом и властью на всех уровнях, что позволяет добиваться системных решений.

В качестве примера нашего системного взаимодействия в 2025 году стала работа по решению кадрового дефицита водителей. По инициативе Уполномоченного было организовано совещание с привлечением Министерства транспорта и, что особенно важно, Министерства образования Свердловской области, а также руководителей автотранспортных предприятий. Предложение филиала АСМАП по УФО о необходимости подготовки водителей категории «С» на базе ССУЗов в качестве дополнительной профессии для студентов было непосредственно поддержано представителями Министерства образования Свердловской области. В результате уже в 2025 году начата реализация «пилотного» проекта на базе Верхнепышминского механико-технологического колледжа «Юность», где для студентов представителями региональных автотранспортных предприятий уже проведены занятия по профориентации и экскурсии на предприятие. Обучение для студентов в рамках «пилотного» проекта будет бесплатным.

Еще одним примером нашего взаимодействия по защите интересов перевозчиков является работа по вопросу необоснованных штрафов системы взимания платы «Платон», возникавших из-за сбоев бортовых устройств в зонах работы РЭБ, возникающих в связи с введением ограничений, связанных с проведением СВО.

На основании обращений филиала АСМАП по УФО, Уполномоченным был организован прием предпринимателей, в ходе которого сотрудники аппарата выразили готовность в предоставлении юридической поддержки для обжалования необоснованных постановлений. Были проведены рабочие совещания с участием представителей Минтранса России и Ространснадзора, где филиалом АСМАП по УФО были обозначены проблемы и предложения, поддержанные Уполномоченным и требующие решения на Федеральном уровне.

Благодаря активной работе, проводимой рядом общественных объединений, а также Уполномоченным, с 1 сентября 2025 г. вступили в силу изменения в постановление Правительства РФ от 14 июня 2013 года № 504. Данные изменения предусматривают автоматическую достройку маршрута движения транспортных средств и начисление за него платы средствами системы ПЛАТОН в случаях воздействия источников подавления сигнала ГЛОНАСС/GPS (в том числе средств РЭБ) на работу бортовых устройств системы ПЛАТОН. Количество штрафов значительно сократилось: в сентябре – в 3 раза по сравнению с августом, в октябре – в 20 раз.

Кроме этого отмечаем, что Уполномоченный провел отдельную встречу с Председателем Свердловского областного суда, в ходе которой, основываясь на данных от филиала АСМАП по УФО, довел информацию о массовой проблеме и представил вступившие с 1 сентября 2025 года изменения. Эти изменения, предусматривающие автоматическую достройку маршрута при потере сигнала, стали законодательным подтверждением существования системной проблемы.

Итогом комплексного взаимодействия стали два ключевых результата:

– содействие в изменении федерального законодательства, которое с 1 сентября 2025 года кардинально сократило количество штрафов в отношении участников рынка автотранспортных перевозок грузов;

– формирование условий для единой судебной практики в пользу перевозчиков через информирование Уполномоченным председателя областного суда.

Таким образом, взаимодействие Уполномоченного и филиала АСМАП по УФО представляет собой модель эффективного партнерства, где экспертиза и инициативы от бизнес-сообщества находят действенную поддержку и реализацию через Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области, приводя к устранению необоснованных ограничений и ощутимым улучшениям в деловой среде.»



С руководителями деловых объединений после подведения итогов 2024 года на пресс-конференции в ТАСС Урал (30 января, г. Екатеринбург)



После представления ежегодного доклада Уполномоченного на заседании Комитета Законодательного Собрания Свердловской области по промышленной, инновационной политике и предпринимательству (19 февраля, г. Екатеринбург)



С руководителями деловых объединений, экспертами и служащими Аппарата Уполномоченного после представления ежегодного доклада Уполномоченного на заседании Законодательного Собрания Свердловской области (25 февраля, г. Екатеринбург)



Открытие выставки «Наследие выдающихся предпринимателей, меценатов и благотворителей города Екатеринбурга» Свердловского областного отделения ООО МСП «ОПОРА РОССИИ» (3 марта, г. Екатеринбург)



Открытое заседание общественного экспертного совета при Уполномоченном (11 марта, г. Екатеринбург)



Вручение благодарственного письма Уполномоченного Нотариальной палате Свердловской области (11 марта, г. Екатеринбург)



Вручение благодарственного письма Уполномоченного эксперту – акционерному обществу «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право» (11 марта, г. Екатеринбург)



Вручение благодарственного письма Уполномоченного общественному помощнику Васильевой Юлии Сергеевне (11 марта, г. Екатеринбург)



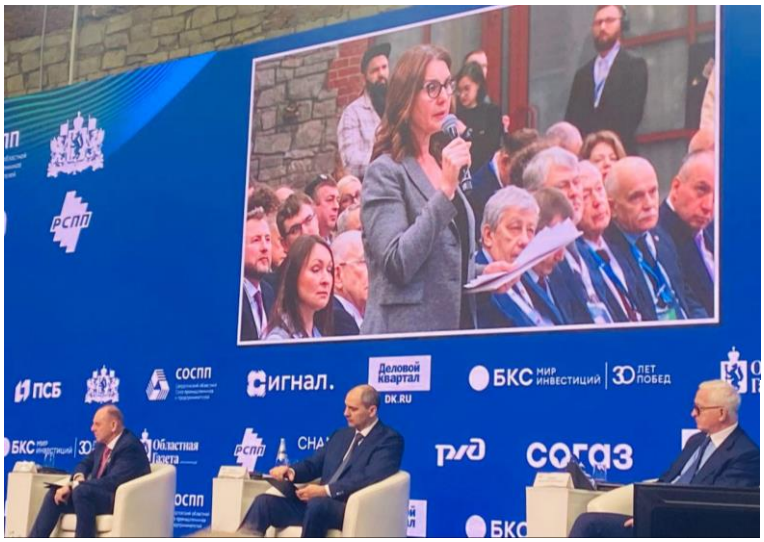
Вручение благодарственного письма Уполномоченного общественному помощнику Меренкову Александру Владимировичу (11 марта, г. Екатеринбург)



Вручение благодарственного письма Уполномоченного общественному помощнику Агапочкиной Марине Анатольевне
(12 марта, г. Екатеринбург)



Отраслевое совещание Союза золотопромышленников Урала
(21 марта, г. Екатеринбург)



Годовое Общее собрание Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей
(4 апреля, г. Екатеринбург)



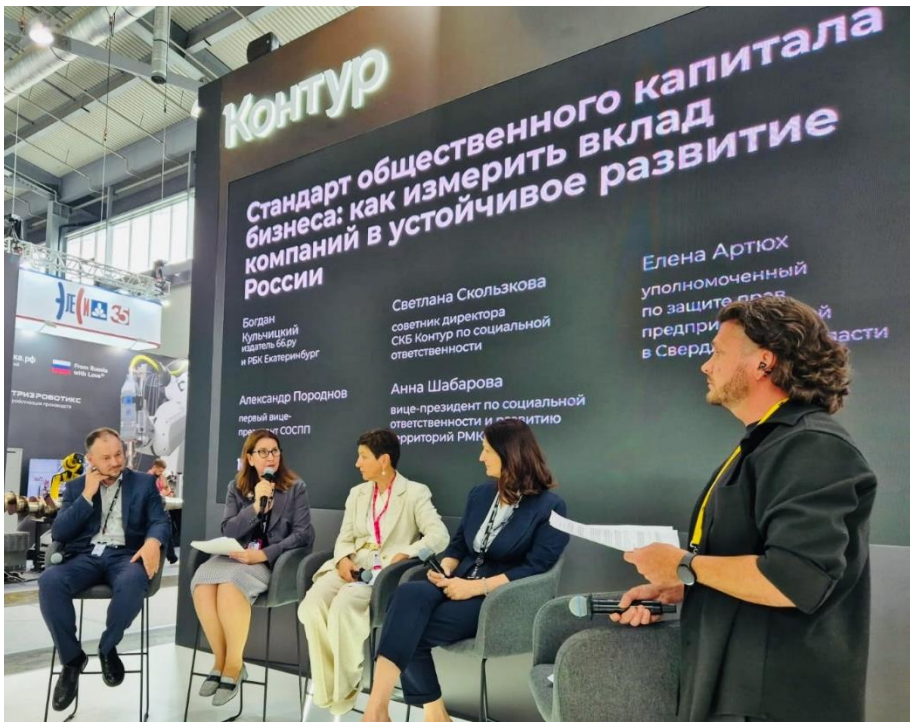
XX Юбилейная Всероссийская Научно-Практическая конференция группы компаний «Налоги и финансовое право» (15 апреля, г. Екатеринбург)



Вручение благодарственного письма Уполномоченного общественному помощнику Чепчуговой Алене Аркадьевне (22 мая, г. Реж)



Расширенное заседание общественного экспертного совета при Уполномоченном в Институте экономики УрО РАН (18 июня, г. Екатеринбург)



Панельная дискуссия «СКБ Контур» на площадке Международной промышленной выставки «ИННОПРОМ–2025» (9 июля, г. Екатеринбург)



Рабочее совещание с экспертами и общественными помощниками Уполномоченного по предложениям о рассмотрении споров о кадастровой стоимости (7 августа, г. Екатеринбург)



Вручение благодарственного письма соорганизаторов XVII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» Группе компаний «ЛЕВЪ&ЛЕВЪ-АУДИТ» (10 октября, г. Екатеринбург)



Сессия «Наследие предпринимателей, которые строят города: трансформация меценатских и благотворительных практик прошлого в стратегии устойчивого развития» в рамках IX Общероссийского форума стратегического развития «Города России» (28 ноября, г. Екатеринбург)



Совместное заседание совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области и общественного экспертного совета при Уполномоченном (23 декабря, г. Екатеринбург)



Совместное заседание совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области и общественного экспертного совета при Уполномоченном (23 декабря, г. Екатеринбург)

4. Предложения по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности в связи с выявленными системными проблемами

Сфера регулирования: налоги, налоговые меры поддержки малого и среднего предпринимательства

4.1. Проблематика: возможные финансовые и административные риски субъектов малого и среднего предпринимательства в связи с изменением с 2026 года параметров по освобождению от уплаты налога на добавленную стоимость, применению специальных режимов налогообложения, применению пониженных ставок по страховым взносам.

В конце ноября были приняты масштабные изменения в налоговое законодательство: увеличена до 22 процентов ставка по НДС, скорректированы подходы к применению специальных режимов налогообложения, пониженных ставок по страховым взносам и другие. Обращения предпринимателей свидетельствуют, что предлагаемые изменения негативно скажутся на условиях деятельности субъектов МСП, наибольшую обеспокоенность вызывало резкое снижение порога по УСН для освобождения от уплаты НДС в силу следующих причин:

– изменения принимались в отсутствии информации о системной оценке влияния на бизнес и бюджетную систему введенной с 2025 года обязанности уплачивать НДС при применении УСН в случае превышения порога по доходам в 60 млн. рублей в год;

– новый порог для освобождения от НДС при применении УСН рассчитывается уже в отношении доходов, полученных в 2025 году;

– существенное снижение порога фактически означает введение 5-процентного налога с оборота на малый бизнес, так как пониженные ставки НДС для УСН (5 и 7 процентов) не предполагают вычета на сумму исходящего НДС;

– возникновение обязанности уплачивать НДС неизбежно приведет к существенному росту затрат на бухгалтерское обслуживание, а увеличение объема налоговой и бухгалтерской отчетности будет создавать дополнительные административные риски в связи с возможными ошибками;

– налоги с УСН и ПСН составляют значительную часть доходов региональных и местных бюджетов, поэтому изменения окажут негативное влияние не только на эффективность отдельных отраслей, но и финансовый результат для регионов, муниципалитетов.

Предприниматели из ряда отраслей отмечали, что покупательский спрос снижается, значительная доля договоров между хозяйствующими субъектами сейчас исполняется без авансовых платежей, и они будут вынуждены искать пути для оптимизации возросших издержек, прогнозируют сокращение бизнеса (вплоть до закрытия) и сотрудников, «теневизацию».

Возможные решения и предложения:

1. На федеральном уровне проработать вопросы:

– индексации на коэффициент-дефлятор всех пороговых значений по доходам для целей применения специальных режимов налогообложения;

– разрешения зачета входящего НДС при применении на УСН пониженных

ставок 5 и 7 процентов;

– увеличения допустимой численности работников по автоматизированной УСН с 5 до 15 человек с целью обеспечения преемственности подходов при применении специальных режимов налогообложения;

– нормативно решить вопрос о распределении НДС, когда этот налог возникает по длящимся контрактам.

2. На региональном уровне ввести пониженные ставки по УСН в отношении всех видов предпринимательской деятельности, включенных в перечень видов экономической деятельности, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2025 № 4176-р.

4.2. Проблематика: рост налоговой нагрузки на предпринимателей в связи с расширением в Свердловской области перечня объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость, и включением в их число объектов незавершенного строительства и машино-мест.

Законом Свердловской области № 118-ОЗ от 14 ноября 2024 года «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» в число объектов, в отношении которых с 2025 года налоговая база рассчитывается от кадастровой стоимости, включены принадлежащие юридическим лицам жилые помещения, гаражи, машино-места и объекты незавершенного строительства со ставкой 1 процент. По мнению бизнеса, решение создает существенные риски не только для него, но и для доходной части бюджета Свердловской области в силу следующих причин.

Во-первых, в 2023 году все перечисленные объекты прошли государственную кадастровую оценку. По сведениям от Мингосимущества Свердловской области по этим объектам фиксируется рост кадастровой стоимости. Наибольший рост (в среднем на 43 процента) произошел в отношении объектов незавершенного строительства. С учетом количества вновь введенных в налоговый оборот объектов изменения затронут интересы широкого круга налогоплательщиков[125], которые вынуждены будут нести дополнительную налоговую нагрузку или затраты на оспаривание кадастровой стоимости данных объектов недвижимости.

Во-вторых, на первичном рынке жилья есть тенденция снижения спроса. По данным Единой информационной системы жилищного строительства, по состоянию на ноябрь 2025 года не продано около 50 процентов от текущих объемов строительства.

В-третьих, увеличение категорий объектов недвижимости, облагаемых от кадастровой стоимости, препятствует вовлечению в налогооблагаемый оборот объектов незавершенного строительства, поскольку в отношении их имущественные налоги могут быть рассчитаны только после регистрации в качестве таковых в ЕГРН и определения их кадастровой стоимости.

Возможные решения и предложения:

1. Проработать вопрос о возможности применения ставки 0,1–0,3 процента

[125] По данным Управления Росреестра по Свердловской области и Управление ФНС России по Свердловской области на 07.11.2024 5297 организаций являются собственниками 36613 объектов недвижимости, относящихся к приведенным категориям и прошедшим государственную кадастровую оценку, из них 494 организации являются собственниками 1 147 объектов незавершенного строительства.

в отношении принадлежащих юридическим лицам жилых помещений, гаражей, машино-мест;

2. Объекты незавершенного строительства облагать по истечении трех лет с момента регистрации в качестве объекта недвижимого имущества.

4.3. Проблематика: существенные риски для развития туристической отрасли и субъектов предпринимательства, оказывающих услуги по предоставлению мест для временного проживания физических лиц в средствах размещения, из-за введения туристического налога.

С 2025 года органам местного самоуправления предоставлено право вводить туристический налог[126], обязанность по уплате которого возложена на коллективные средства размещения. В Свердловской области туристический налог (далее также – турналог) был введен в 12-ти муниципальных образованиях[127]. Предприниматели, оказывающие услуги по временному размещению, отмечали, что турналог имеет важное значение для развития туристической инфраструктуры муниципалитетов, но при его введении и применении возникли существенные затруднения:

1. Несмотря на подготовленные Минфином России и Федеральной налоговой службой с ноября 2024 года более 10-ти писем по вопросам исчисления и порядка уплаты турналога, его администрирование остается неясным по целому ряду ситуаций и требует нормативного урегулирования на федеральном уровне: есть проблема в применении налоговых льгот, если договор на услуги по временному размещению заключается не с льготной категорией граждан; турналог нельзя вычесть при расчете НДС в отношении указанных услуг, потому что это не предусмотрено пунктом 1 статьи 154 НК РФ; налог не учитывается в расходах по налогу на прибыль организаций и при применении специальных режимов налогообложения (УСН, единого сельскохозяйственного налога);

2. Значительная часть проживающих в гостиницах и малых средствах размещения (далее также – хостелы), фактически, не являются туристами. Эти граждане прибывают в соответствующее муниципалитеты с целью обучения, работы по срочному трудовому договору, для лечения и с другими не туристическими целями;

3. Объектом налогообложения выступают услуги по предоставлению мест для временного проживания физических лиц в средствах размещения, включенных в реестр классифицированных средств размещения. В этой связи представители индустрии гостеприимства обозначали опасения, что может возникнуть недобросовестная конкуренция между средствами размещения, включенными в данный реестр, и, например, посуточной арендой жилых помещений, что приведет к риску «теневизации» рынка соответствующих услуг;

4. Минимальный размер налога в 100 рублей не дифференцирован в зависимости от вида и категории средства размещения. При оказании данных услуг в малобюджетных коллективных средствах размещения его доля может составлять существенную часть их стоимости[128];

---

[126] Федеральным законом от 12 июля 2024 года № 176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

[127] На конец 2025 года продолжает действовать в 8-ми муниципальных образованиях: Верхняя Пышма, Верхотурье, Екатеринбург, Невьянск, Новоуральск, Первоуральск, Среднеуральск, Сысерть.

[128] По данным Ассоциации малых гостиниц и хостелов стоимость соответствующих услуг в хостеле для студентов в городе Екатеринбурге может составлять от 283 рублей в сутки.

5. Обеспечение учета и уплаты туристического налога требует дополнительных затрат, в частности, потому что программное обеспечение, используемое в гостиничном бизнесе, к началу 2025 года не было готово к расчету налога;

6. Нормативно не закреплен механизм контроля обеспечения использования средств турналога на развитие туристической инфраструктуры.

Возможные решения и предложения:

1. Во всех муниципальных образованиях, где продолжает действовать туристический налог:

1.1. Исключить из налогооблагаемой базы стоимость услуг по временному проживанию, оказываемых следующим категориям лиц:

– имеющим место жительства (зарегистрированным по месту жительства или по месту пребывания) на территории Свердловской области или соответствующего муниципалитета;

– постоянно работающим на территории муниципалитета на основании трудового договора или служебного контракта;

– лицам в возрасте до 24 лет, обучающимся по очной форме в образовательных организациях, расположенных на территории муниципалитета;

– прибывшим на территорию муниципалитета в целях получения специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи или медицинской реабилитации после оказания такой медицинской помощи в условиях санаторно-курортных организаций, а также сопровождающему их лицу, если пациентом является ребенок в возрасте до 18 лет;

– многодетным семьям;

– спортсменам, тренерам, спортивным судьям, иным специалистам в области физической культуры и спорта, прибывшим на территорию муниципалитета для участия в официальных спортивных мероприятиях;

1.2. Не повышать размер турналога в 2026 году;

1.3. Проработать вопрос о возможном освобождении от уплаты турналога лиц, которым оказываются услуги по временному размещению в малых средствах размещения;

2. На федеральном уровне проработать механизмы:

обеспечения целевого использования полученных от уплаты турналога средств;

применения налоговых льгот, когда услуги по временному размещению, оказываемые льготным категориям граждан, оплачивают иные лица, не относящиеся к этим категориям;

учета турналога в расходах по налогу на прибыль организаций, при применении специальных режимов налогообложения (УСН, единый сельскохозяйственный налог), при расчете НДС в отношении услуг по временному размещению;

дифференциации минимального размера налога по категориям средств размещения (например, установить турналог для малых средств размещения в размере 50 рублей).

Сфера регулирования: земельные правоотношения, государственная кадастровая оценка

4.4. Проблематика: риск ограничения правообладателей объектов недвижимости в установлении во внесудебном порядке экономически обоснованной кадастровой стоимости в связи с возможным прекращением с 2026 года в Свердловской области деятельности Комиссии по оспариванию результатов определения кадастровой стоимости при Мингосимуществе Свердловской области и отсутствием единых подходов к досудебному обжалованию в государственных бюджетных учреждениях, проводящих государственную кадастровую оценку.

В 2026–2027 годах планируется государственная кадастровая оценка земельных участков и объектов капитального строительства. Одним из эффективных внесудебных способов разрешения споров о величине кадастровой стоимости является обращение в соответствующую региональную комиссию. У нас она действует с 2020 года. По мнению правообладателей, преимуществами обращения в комиссию являются: коллегиальный порядок принятия решения, участие в ее работе представителей независимых экспертов-оценщиков, открытость принятия решений и их обязательное опубликование, короткие сроки рассмотрения заявлений, возможность неоднократного обращения, меньшие затраты со стороны заявителей, альтернативность способа установления кадастровой стоимости в размере рыночной – обращение в комиссию или в суд. Все это содействует снижению конфликтности в отношениях бизнеса и власти, повышению инвестиционной привлекательности региона.

В силу положений федерального законодательства в 2026 году комиссии должны были прекратить свою работу в связи с введением обязательного досудебного порядка пересмотра кадастровой стоимости: сначала нужно было бы обратиться в государственное бюджетное учреждение, проводящее государственную кадастровую оценку, в суде оспаривалось бы уже его решение, требование об установлении рыночной стоимости не носило бы самостоятельного характера. В случае принятия судебного решения в пользу правообладателя, возникнет риск возмещения ему судебных расходов за счет госучреждения.

Учитывая значимость экономически обоснованной кадастровой стоимости для инвестиционной и экономической деятельности, позитивный опыт нашего региона, Уполномоченный и бизнес-объединения консолидировано последовательно отстаивали позицию о необходимости сохранения работы комиссии, в том числе направляли Губернатору Свердловской области аргументированную коллективную позицию по этому вопросу.

В конце декабря был принят федеральный закон[129], которым предусмотрено бессрочное сохранение за субъектами Российской Федерации право выбора способа пересмотра кадастровой стоимости, в том числе путем обращения в соответствующую региональную комиссию. Приведенные изменения вносились с учетом мнений целого ряда субъектов Российской Федерации и их позитивного опыта внесудебного пересмотра кадастровой стоимости.

Возможные решения и предложения:

в Свердловской области в 2026 году продолжить работу Комиссии

[129] Федеральный закон от 28 декабря 2025 № 513-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости и не переходить на порядок рассмотрения споров, предусмотренный статьей 22.1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке».

Сфера регулирования: размещение нестационарных торговых объектов

4.5. Проблематика: отсутствие правового регулирования размещения нестационарных объектов для продажи лотерейных билетов и всесезонных объектов общественного питания.

Федеральный закон от 11 ноября 2003 года № 138-ФЗ «О лотереях» не запрещает реализацию билетов государственных лотерей через нестационарные объекты. Но в Федеральном законе от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 381-ФЗ) данный вопрос прямо не урегулирован, что привело к исключению этой специализации из муниципальных схем размещения НТО.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2023 № 440 «О внесении изменений в перечень видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов» был расширен перечень видов объектов, которые могут размещаться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов. В указанные перечень, в том числе были включены сезонные (летние) кафе предприятий общественного питания, нестационарные объекты бытовых услуг. С учетом этого в постановление Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области» в сентябре 2023 года[130] были внесены изменения в части исключения из-под его действия всех нестационарных объектов для оказания услуг общественного питания, а не только сезонных (летних) кафе предприятий общественного питания.

Возможные решения и предложения:

внести изменения в Федеральный закон № 381-ФЗ, распространив его действие на объекты общественного питания и объекты по распространению лотерейных билетов, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения,

либо

урегулировать данный вопрос в постановлении Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 1300 «Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках,

[130] Постановление Правительства Свердловской области от 14.09.2023 № 660-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 27.04.2017 N 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области».

находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов», распространив его действие на указанные выше виды объектов.

Сфера регулирования: оказание юридической помощи и юридических услуг

4.6. Проблематика: риски ограничения доступа граждан и субъектов предпринимательской деятельности к реализации права на судебную защиту и получение квалифицированной юридической помощи в случае «профессионализации» судебного представительства на базе института адвокатуры без комплексного анализа инфраструктуры и последствий данных изменений.

На X–XII Петербургских международных юридических форумах Минюстом России обозначались предложения относительно реформы института судебного представительства и его «профессионализации» на базе института адвокатуры. В ноябре 2024 года были внесены изменения в государственную программу Российской Федерации «Юстиция»[131] с указанием особого значения института адвокатуры в реализации конституционных прав граждан на получение квалифицированной юридической помощи и на судебную защиту, отмечалась важность развития и совершенствования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре как основы «для повышения качества оказываемой квалифицированной юридической помощи», «создания условий для консолидации юридической профессии и профессионализация судебного представительства».

В отличие от других заявленных стратегических приоритетов[132] статистические данные, свидетельствующие о затруднениях в реализации конституционных прав на судебную защиту и на получение квалифицированной юридической помощи из-за отсутствия «профессионализации» судебного представительства, ни в государственной программе, ни в пояснительной записке к принятым изменениям не были приведены.

В июле 2025 года Минюстом России был разработан и размещен для общественного обсуждения проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с предложением ввести общее правило о наличии у судебных представителей статуса адвоката. В связи с этим Уполномоченному поступали обращения от граждан, предпринимателей и деловых объединений, адвокатов из ряда регионов, в которых обозначались риски для широкого круга лиц в случае принятия указанного проекта федерального закона в представленной для публичного обсуждения редакции, обозначены предложения по его корректировке.

Институт адвокатуры играет важную роль в обеспечении получения квалифицированной юридической помощи. Но по мнению представителей судейского сообщества и экспертов, качество судебного представительства зависит скорее от специализации представителей, наличия профессиональных знаний и практических навыков в сфере правоотношений, в рамках которой они представляют интересы доверителей, знания и использования возможностей,

[131] Постановление Правительства Российской Федерации от 14.11.2024 № 1549 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 312».

[132] Например, по вопросам цифровизации сферы юстиции, судебно-экспертной деятельности, развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

закрепленных в процессуальном законодательстве, имеющейся инфраструктуры поддержки функционирования судебной системы, нежели от наличия статуса адвоката у судебного представителя. Помимо этого, необходимо различать понятия «юридическая услуга» и «квалифицированная юридическая помощь», законодательно определить понятия последней и критерии ее оказания. Вопросы совершенствования института судебного представительства важно обсуждать с широким кругом заинтересованных лиц, не только путем размещения соответствующего проекта федерального закона на публичное обсуждение на короткий срок. Проектируемые решения должны исключить риски ограничения доступа граждан и субъектов предпринимательской деятельности к реализации права на судебную защиту и получение квалифицированной юридической помощи, доступа к профессии.

В 2025 году соответствующий законопроект не был внесен на рассмотрение в Государственную Думу. Вместе с тем, исходя из ответов Минюста России, оно придерживается позиции о целесообразности реформирования института судебного представительства на базе адвокатуры.

Возможные решения и предложения:

1. Не допустить принятия проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в редакции, представленной на федеральном портале проектов нормативных правовых актов для прохождения публичного (ID проекта: 158248);

2. При подготовке проектов нормативных правовых актов, касающихся вопросов регулирования института судебного представительства, проводить комплексный анализ последствий и всестороннее обсуждение с заинтересованными группами, в том числе с использованием процедур, предусмотренных Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», а также проводить их оценку регулирующего воздействия;

3. Авторам рассматриваемой инициативы:

3.1. Проработать вопрос о законодательном определении понятия «квалифицированная юридическая помощь», критериев ее оказания;

3.2. Провести дополнительный комплексный анализ последствий принятия проекта закона (включая анализ статистических данных о фактическом круге лиц, которых затронут предлагаемые в нем изменения; о количестве и содержании жалоб граждан и юридических лиц на адвокатов и на лиц, не обладающих адвокатским статусом, сколько из них носят обоснованный характер и т.п.);

3.3. Дополнительно проработать вопрос об альтернативных подходах к обеспечению судебного представительства, применительно к предлагаемому в рассматриваемом проекте:

введение требования о наличии высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности в отношении всех категорий дел, включая те, которые рассматриваются мировыми судьями и районными судами (такой подход предлагался в 2023 году Верховным Судом Российской Федерации, были инициированы поправки в процессуальное законодательство[133], поскольку на эти судебные инстанции приходится большинство споров, затрагивающих

[133] Законопроект № 235526-8 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (об унификации норм гражданского процессуального законодательства) (https://sozd.duma.gov.ru/bill/235526-8).

интересы граждан);

разработка единых государственных стандартов оказания юридических услуг, введение в Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» специальных норм, связанных с оказанием юридических услуг гражданам;

введение обязательного лицензирования деятельности по оказанию юридических услуг, создание соответствующих саморегулируемых организаций;

распространение требования о наличии адвокатского статуса только у судебных представителей, которые получат высшее юридическое образование на момент вступления предлагаемых в проекте федерального закона изменений в силу.

Сфера регулирования: обязательные требования, государственный контроль и надзор

4.7. Проблематика: административные риски предпринимателей и рост их затрат в связи с увеличением числа обязательных требований, предполагающих внесение массивов данных в специальные государственные информационные системы.

Действующие на сегодня государственные цифровые системы (ФГИС «Меркурий», ЕГАИС, государственная система маркировки и прослеживания «Честный ЗНАК», иные (далее – цифровые обязательные требования)) зачастую дублируют по сведениям друг друга, но администрируются различными операторами. Внедрение этих систем связано с необходимостью приобретения специального оборудования, постоянным обновлением программного обеспечения, формированием навыков у персонала для работы с ними. Все это связано с затратами, механизма компенсации которых законодательством не предусмотрено.

Как правило, масштабному внедрению цифровых обязательных требований предшествуют периоды экспериментов, предполагающие неширокий охват лиц, которых данные требования коснуться. Когда речь идет о масштабной цифровизации, особенно целых отраслей предпринимательской деятельности, перечисленных мер бывает недостаточно, потому что многие проблемы проявляются именно при вовлечении всего круга лиц, для которых новые требования становятся обязательными.

Возможные решения и предложения:

предложить Минэкономразвития России:

проводить мониторинг обязательных требований, связанных с необходимостью внесения сведений в ГИС цифровых обязательных требований, на предмет исключения дублирующего характера указанных сведений;

проработать вопрос о возможных механизмах компенсации со стороны государства всех или части затрат субъектам предпринимательской деятельности на выполнение цифровых обязательных требований (например, через уже отработанный механизм налоговых вычетов);

подготовить изменения в Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» о сопровождении «нештрафным» тестовым периодом не менее одного года внедрения цифровых обязательных требований.

4.8. Проблематика: отсутствие возможности у контролируемого лица реализовать свое право на привлечение уполномоченного по защите прав предпринимателей при проведении обязательного профилактического визита и ряда контрольных (надзорных) мероприятий, предполагающих взаимодействие с контролируемым лицом.

1. Федеральным законом от 28 декабря 2024 года № 540-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» были внесены изменения, закрепившие две категории профилактических визитов – обязательные и по инициативе контролируемого лица, с разными основаниями, процедурами и юридическим последствиями. Обязательный профилактический визит максимально приближен по своим параметрам к проверке: может проводиться с учетом категории риска, по поручению высших должностных лиц; от его проведения нельзя отказаться; в рамках визита инспектор может проводить осмотр, истребовать необходимые документы, брать пробы и т.п.; по итогам составляется акт и если нарушение не устранено до его окончания, то выдается предписание. Вместе с тем при его проведении нельзя привлечь к участию Уполномоченного в качестве гаранта соблюдения прав и законных интересов контролируемого лица;

2. В статье 36 закона о госконтроле закреплено право контролируемого лица привлекать Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, его общественных представителей либо уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации к участию в проведении контрольных (надзорных) мероприятий, которые проводятся со взаимодействием с контролируемым лицом. Однако контролируемое лицо, фактически, не может реализовать данное право в отношении целого ряда таких мероприятий, потому что они проводятся без уведомления – контрольная закупка, мониторинговая закупка, выборочный контроль, инспекционный визит.

Возможные решения и предложения:

внести изменения в Федеральный закон № 248-ФЗ:

1. Закрепить право контролируемого лица привлекать уполномоченного по защите прав предпринимателей к участию в обязательном профилактическом визите;

2. Обязательности уведомления контролируемого лица по всем видам контрольных (надзорных) мероприятий, предполагающих взаимодействие с ним, либо предусмотреть иной механизм обеспечения возможности реализации его права привлекать уполномоченного по защите прав предпринимателей к участию в контрольной закупке, мониторинговой закупке, выборочном контроле, инспекционном визите.

4.9. Проблематика: существенные затруднения контролируемых лиц в реализации их права на заключение соглашений о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований.

Статьей 90.2 Федерального закона № 248-ФЗ предусмотрено право контролируемого лица, в отношении которого выявлены нарушения обязательных требований, подать ходатайство о заключении с контрольным (надзорным) органом соглашения о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований (далее – соглашение). Правила заключения соглашений определены

Правительством Российской Федерации[134], порядок рассмотрения в органах прокуратуры – приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации[135]. Соглашения призваны решать социально-экономические задачи и предотвращать массовые увольнения, сохранять выпуск социально значимой продукции, позволять предприятиям планировать модернизацию без риска санкций – должен заработать принцип «инвестиции вместо штрафов». В Свердловской области в 2025 году не заключено ни одного соглашения.

Есть несколько ключевых затруднений:

– отсутствие заинтересованности и практики проведения переговоров с контролируемым лицом для достижения соглашения у контрольных (надзорных) органов;

– отсутствие моратория на привлечение к административной ответственности на период действия соглашения. В конце 2025 года были приняты изменения в закон о госконтроле, направленные на исключение рисков привлечения к административной ответственности контролируемого лица в случае заключения соглашения[136]. Но корреспондирующих изменений в КоАП РФ принято не было, что может создавать правовую неопределенность и риски при правоприменении;

– неясность по ряду процедурных вопросов (отсутствие унифицированных подходов к составлению и содержанию программы устранения нарушений; неопределенность относительно возможного количества повторных ходатайств после отказа и другие).

Возможные решения и предложения:

для достижения цели введения института соглашений о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований:

1. Принять законопроект № 901935-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления возможности освобождения от административной ответственности контролируемых лиц в случае заключения соглашения, предусмотренного законодательством о государственном контроле (надзоре))»[137];

2. Предложить:

– Минэкономразвития России разработать типовые формы и методические рекомендации по составлению программы устранения нарушений;

– контрольным (надзорным) органам, осуществляющим виды государственного контроля (надзора), поименованные в постановлении Правительства Российской Федерации № 829, активнее взаимодействовать с заявителями ходатайств о заключении соглашений о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований для выработки взаимоприемлемых условий; при проведении переговоров с контролируемыми лицами в ходе рассмотрения ходатайств привлекать уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации для соблюдения баланса частных и публичных интересов.

---

[134] Постановление Правительства Российской Федерации от 31.05.2025 № 829 «Об утверждении Правил заключения, изменения, продления, расторжения соглашения о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований».

[135] Приказ Генпрокуратуры России от 20.08.2025 № 563.

[136] Федеральный закон от 29 декабря 2025 года № 567-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

[137] Внесен сенаторами Российской Федерации В.С. Тимченко, Н.Н. Владимировым, В.В. Наговицыным, С.Н. Перминовым, А.А. Савиным, А.Г. Шейкиным.

4.10. Проблематика: ограничения и затруднения в реализации прав предпринимателей на привлечение уполномоченного по защите прав предпринимателей в качестве защитника по административным делам.

1. Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 290-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в статью 25.5.1 были внесены изменения и с июля 2022 года уполномоченные по защите прав предпринимателей могут выступить защитником по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности. Рассмотрение целого ряда дел об административных правонарушениях, совершенных субъектами предпринимательской деятельности, отнесены к компетенции арбитражных судов. Арбитражный суд рассматривает заявления органов и должностных лиц, уполномоченных, составлять протоколы об административных правонарушениях по общим правилам искового производства, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ). Статья 40 АПК РФ не предусматривает такой процессуальной фигуры как защитник, что не дает возможности субъектам предпринимательской деятельности реализовать свое право на привлечение уполномоченного в качестве защитника при рассмотрении административных дел арбитражными судами.

Возможные решения и предложения:

внести следующие изменения в законодательство:

1. В статью 40 АПК РФ ввести абзац пятый с формулировкой «защитник – по делам об административных правонарушениях»;

2 Ввести новую статью с названием «Защитник», в которой закрепить цель участия, кто допускается, как оформляются полномочия, права защитника.

Сфера регулирования: деятельность правоохранительных органов

4.11. Проблематика: ограничения в реализации прав предпринимателей на привлечение уполномоченного по защите прав предпринимателей в качестве защитника наряду с адвокатом по уголовному делу при принятии решения об избрании меры пресечения или ее продлении.

Частью второй статьи 49 УПК РФ по определению или постановлению суда предусмотрена возможность участия в качестве защитника наряду с адвокатом иных лиц, если об этом ходатайствует обвиняемый. Вместе с тем при принятии решений об избрании меры пресечения или ее продлении суды отказывают в привлечении в качестве защитников уполномоченных по защите прав предпринимателей, руководствуясь исключительно позицией, приведенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41, и вопреки буквальному толкованию соответствующей нормы федерального закона.

Возможные решения и предложения:

откорректировать практику принятия судами решений об избрании меры пресечения или ее продлении в части обеспечения возможности привлечения уполномоченных по защите прав предпринимателей в качестве защитника наряду с адвокатом путем новых разъяснений со стороны Верховного Суда Российской Федерации. Возможно также уточнение части второй статьи 49 УПК РФ об участии

уполномоченных иными лицами в качестве защитника наряду с адвокатом на досудебной стадии (предварительное расследование).

Сфера регулирования: деятельность «самозанятых»

4.12. Проблематика: необоснованное ограничение возможности перехода на уплату налога на профессиональный доход (далее – НПД) для предпринимателей, сдающих в аренду нежилые помещения.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 27 ноября 2018 года № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (далее – Федеральный закон № 422-ФЗ) для целей его применения не признаются объектом налогообложения доходы, полученные от передачи имущественных прав на нежилое недвижимое имущество. Ограничение не представляется обоснованным. Только в Свердловской области более чем у 2 000 индивидуальных предпринимателей основным видом экономической деятельности является «Аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом» (ОКВЭД 68.20.2). Большая часть указанных предпринимателей не имеет наемных работников.

Возможные решения и предложения:

внести в Федеральный закон № 422-ФЗ изменения в части предоставления возможности «самозанятым» сдавать в аренду не только жилые, но и нежилые помещения.

4.13. Проблематика: ограниченные возможности налога на профессиональный доход из-за неактуальных критериев по объему выручки для целей его применения.

Размер дохода для применения налога на профессиональный доход, установленный при введении эксперимента в 2018 году, с учетом множества экономических факторов требует актуализации, механизм которой не предусмотрен (например, коррекция на коэффициент-дефлятор).

Возможные решения и предложения:

актуализировать ограничения по размеру доходов через применение коэффициента-дефлятора либо расчета максимального размера дохода кратно установленному минимальному размеру оплаты труда в регионе.

В декабре 2025 года отраслевыми бизнес-объединениями лесопромышленников и строителей были обозначены системные затруднения во взаимодействии со службой судебных приставов (несоразмерное размеру долга наложение арестов на все счета предприятия, на технику и недвижимое имущество; затруднения в оперативном снятии наложенных арестов, «задвоение» арестованных денежных сумм на счетах), предпринимателями сформулированы возможные варианты их разрешения. Работа по проблеме будет продолжена в 2026 году, включая рассмотрение в рамках совместных приемов с руководителями ГУФССП России по Свердловской области[138].

[138] Информация о планируемых датах совместных приемов размещается на сайте в разделе «Прием предпринимателей / Общественная приемная Уполномоченного при Президенте России» (https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10048).

Раздел 5. Правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты

Повышение правовой грамотности и правовой культуры в деловом сообществе способствует снижению юридических рисков предпринимательства. В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона Свердловской области № 132-ОЗ Уполномоченный реализует задачу по правовому просвещению субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты. В рамках полномочий мы популяризируем добросовестное легальное поведение и информируем о негативных последствиях иного, разъясняем законодательные новеллы и порядок выполнения обязательных требований, правоприменительную практику.

С учетом запроса предпринимательского сообщества, предложений деловых объединений, экспертов и общественных помощников нами формируются актуальные темы для просветительских мероприятий. Наш правозащитный институт, помимо выражения собственного суждения, обеспечивает возможность получения позиции органов публичной власти и квалифицированных экспертов по правовым аспектам ведения бизнеса.

В 2025 году нами организовано и поддержано личным участием **39** мероприятий по актуальным вопросам защиты бизнеса. Участниками этих вебинаров, круглых столов, семинаров, лекций стали **17 268** человек.

По-прежнему наиболее эффективными являются *вебинары в прямом эфире*, позволяющие обеспечить широкий охват заинтересованной аудитории, их проведено **16**. Трансляции обеспечивались из студии нашего традиционного партнера в этой работе СОФПП через ресурсы «SofpLive» и «Telegram». Видеозаписи в дальнейшем просматриваются на страницах фонда «ВКонтакте», «Rutube», на официальном сайте Уполномоченного в разделе «Вебинары»[139]. Размещением в названных источниках обеспечена дополнительная возможность заинтересованным лицам в удобное время обратиться к полезной информации, прослушать ответы на заданные вопросы. Суммарное количество просмотров составило **15 522**.

Интерес хозяйствующих субъектов привлекли вебинары по следующим вопросам:

– кадрового обеспечения МСП: возможности системы среднего профессионального образования (1 979 просмотров);

– защиты персональных данных в 2025 году (1 643 просмотра);

– подрядных споров с государственным заказчиком (1 551 просмотр);

– значимых изменений налогового регулирования предпринимательской деятельности с 1 января 2026 года и как адаптироваться к изменениям (1 383 просмотра);

– изменений в применении контрольно-кассовой техники в 2025 году (1 130 просмотров);

– участия нотариуса при избрании (назначении) единоличного исполнительного органа в хозяйственных обществах (1 034 просмотра);

– налогов для малого бизнеса (891 просмотр);

[139] https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10064.

– обзора изменений налогообложения на 2025–2026 годы; практики работы Уполномоченного в 2025 году; тенденций и перспектив развития законодательства и практики налогообложения в 2026 году (в рамках X Межрегинального налогового форума) (865 просмотров);

– актуальных вопросов трудового законодательства в 2025 году для работодателей (840 просмотров);

– защиты предпринимателей при вызове на допрос силовыми органами (730 просмотров);

– уставов обществ как факторе снижения рисков корпоративных конфликтов (629 просмотров);

– дробления бизнеса или законной оптимизации налогов (622 просмотра);

– законных способов снижения затрат на технологическое присоединение к электрическим сетям (604 просмотра);

– нотариальных инструментов для предпринимательства: новое в законодательстве 2025 года (589 просмотров);

– особенностей регулирования деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств (571 просмотр);

– налогообложения объектов недвижимости от кадастровой стоимости и возможных подходах к ее оспариванию (461 просмотр).

Высокий интерес к просветительским мероприятиям свидетельствует о желании предпринимателей получать актуальную информацию и соблюдать законодательство, добросовестно вести деятельность и минимизировать риски, адаптируясь к динамичной внешней среде.

Содействие Уполномоченному в просветительской работе оказывали представители органов публичной власти и организаций:

Управление Роскомнадзора по Уральскому федеральному округу,

Управление ФНС России по Свердловской области,

Министерство образования Свердловской области,

Нотариальная палата Свердловской области.

Активное участие в организации и проведении вебинаров приняли общественные помощники и эксперты Уполномоченного:

Сегаль Л.А., общественный помощник Уполномоченного, осуществляющий экспертное содействие в сфере оценочной деятельности, директор ООО «Оценка и экспертиза собственности», член саморегулируемой организации оценщиков «Ассоциация «Русское общество оценщиков»,

Имамов В.Т., общественный помощник Уполномоченного, осуществляющий экспертное содействие в сфере энергетики, генеральный директор ООО «ПрофЭнергоСервис»,

Лоскутов Е.В., общественный помощник Уполномоченного, осуществляющий экспертное содействие в сфере строительства, генеральный директор ООО «Инпроэкс»,

Брызгалин А.В., представитель экспертной организации Уполномоченного – директор АО Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право»,

Артюх А.Е., Гарскова Е.В., Крутилина А.В., Кулешов М.И., Фахретдитова С.Н. – представители экспертной организации Уполномоченного – ООО «Юридическая фирма ЛЕВЪ»,

Южакова А.А., эксперт Уполномоченного, адвокат (Адвокатская контора «Логард»),

Романова О.Н., эксперт Уполномоченного, адвокат (Адвокатский кабинет Ольги Романовой «РАТУМ»).

Просветительское направление деятельности реализовывалось в ходе *выездов Уполномоченного и служащих Аппарата Уполномоченного в муниципальные образования*. Всего выездных мероприятий состоялось **26** в городах: Березовский, Заречный, Ирбит, Каменск-Уральский, Кировград, Красноуфимск, Нижний Тагил, Первоуральск, Полевской, Реж, Сухой Лог, Сысерть.

Программы выездов включали личный прием предпринимателей, проведение тематических круглых столов, совместных приемов с главами муниципалитетов, представителями органов прокуратуры и контрольно-надзорных органов. Участниками встреч и приемов стали **722** человека. Такая практика позволяет оперативно разъяснять позиции бизнеса и органов власти на местах, доводить до предпринимателей информацию о правовых механизмах защиты в формате прямого диалога, разбирать спорные ситуации, более подробно информировать муниципальных служащих и иных заинтересованных лиц о задачах и правозащитной работе Уполномоченного.

На организованных нами Единых днях консультаций для предпринимателей в Южном, Западном и Горнозаводском управленческих округах Свердловской области (25 июня, 26 августа и 24 октября соответственно) 407 участников получили актуальную информацию в сфере контроля и надзора, о реализуемых инструментах поддержки работодателей, а также персональные консультации по различным вопросам. Проект поддержан Губернатором Свердловской области Д.В. Паслером и будет продолжен в 2026 году как подтвердивший свою эффективность.

Уполномоченный привлекался в качестве *модератора и спикера в «универсальных» и отраслевых мероприятиях*, которые были направлены, в том числе на просвещение предпринимателей. Такие мероприятия были организованы Свердловским региональным отделением общероссийской общественно-государственной организации «Союз женщин России» (17 сентября)[140], Ассоциацией коммуникационных агентств России (АКАР) (19 сентября)[141], Союзом малого и среднего бизнеса (13 октября), Ассоциацией «Национальный Совет Торговых Центров» (РСТЦ) (21 октября)[142], АО «Производственная фирма «СКБ Контур» (31 октября)[143].

Участие Уполномоченного в мероприятиях партнеров способствует популяризации деятельности государственного правозащитного института.

Например, в рамках соглашения о сотрудничестве с федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Уральский государственный экономический университет» Е.Н. Артюх выступила с открытой лекцией о правозащитной деятельности Уполномоченного для студентов (17 февраля).

В рамках сложившихся партнерских отношений с федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Уполномоченный был приглашен для проведения лекции для слушателей Летней школы по правам человека на тему «Защита прав человека и принципы ESG:

[140] https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2206/news_category/main.
[141] https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2209/news_category/main.
[142] https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2223/news_category/main.
[143] https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2230.

от концепции к устойчивому будущему» (23 июня).

Государственный правозащитник *участвует в образовательной деятельности*. В частности, в программе Акселератор «Линейный руководитель», организованной в целях развития промышленных предприятий Институтом регионального развития при Уральской торгово-промышленной палате совместно с Мининвестразвития Свердловской области, Свердловским областным фондом поддержки предпринимательства в рамках национального проекта «Эффективная и конкурентная экономика» (17 июня)[144].

В программе «Управленческие кадры Урала», которая реализуется в Свердловской области по поручению Главы региона для прошедших отбор ветеранов специальной военной операции, Е.Н. Артюх выступила спикером по теме «Диалог бизнеса и власти: инструменты согласования интересов» (1 декабря)[145].

Реализация просветительского направления способствует повышению информированности и правовой культуры предпринимателей, консолидации усилий всех участников этой работы по укреплению доверия и снижению уровня конфликтности.

Эффективность просветительской работы оценивается не только количественными показателями, но и качественными изменениями, о чем опосредованно свидетельствуют:

– снижение доли «необоснованных» жалоб, связанных с незнанием предпринимателями базовых прав и обязанностей;

– формирование культуры обращения за консультацией в преддверии или на ранней стадии возникновения правового спора, что позволяет Уполномоченному активно включаться в процедуры досудебного урегулирования и повышает вероятность восстановления прав с разумными затратами всех видов ресурсов;

– признание экспертности и авторитета института государственного правозащитника.

Благодарим глав муниципальных образований, руководителей органов публичной власти, общественных объединений предпринимателей и инфраструктуры поддержки бизнеса, экспертов и общественных помощников Уполномоченного за конструктивное взаимодействие и содействие в организации просветительских мероприятий, направленных на улучшение делового климата в регионе!

[144] https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2156/news_category/main.
[145] https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2241.



Открытая лекция для студентов о правозащитной деятельности Уполномоченного (17 февраля, г. Екатеринбург)



Встреча с предпринимателями (16 апреля, г. Заречный)



Встреча с предпринимателями (22 мая, г. Реж)



Встреча с предпринимателями
(27 мая, г. Нижний Тагил)



Участие в обучении в рамках
программы Акселератор
«Линейный руководитель»
(17 июня, г. Екатеринбург)



Участие в Летней школе
по правам человека на тему
«Защита прав человека
и принципы ESG:
от концепции к устойчивому
будущему»
(23 июня, г. Екатеринбург)



Встреча с предпринимателями
(24 июня, г. Полевской)





Единый день консультаций в Южном управленческом округе
(25 июня, г. Каменск-Уральский)



Встреча с предпринимателями
(5 августа, г. Сухой Лог)

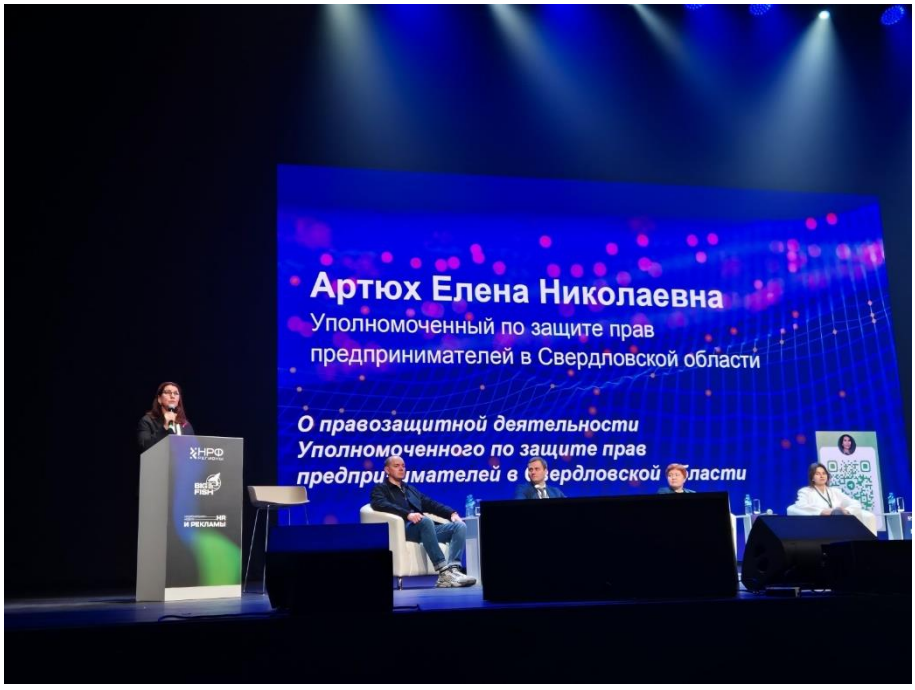




Единый день консультаций в Западном управленческом округе
(26 августа, г. Первоуральск)



Встреча с членами Клуба женщин-предпринимателей
СРО Общероссийской общественно-государственной организации
«Союз женщин России»
(17 сентября, г. Екатеринбург)



«Национальный рекламный форум-регионы»
(19 сентября, г. Екатеринбург)



Открытие делового сезона Союза малого и среднего бизнеса Свердловской области (13 октября, г. Екатеринбург)



Круглый стол «Актуальные вопросы торговых центров» (21 октября, г. Екатеринбург)





Единый день консультаций в Горнозаводском управленческом округе (24 октября, г. Нижний Тагил)



Дискуссия «Развитие малого бизнеса в эпоху цифровизации», организованная «СКБ Контур» (31 октября, г. Екатеринбург)



Встреча с предпринимателями (19 ноября, г. Кировград)



Участие в обучении в рамках программы «Управленческие кадры Урала» (1 декабря, пос. Верхняя Сысерть)



Вебинар «Подрядные споры с государственным заказчиком по 44-ФЗ»
(28 февраля, г. Екатеринбург)



Вебинар «Участие нотариуса при избрании (назначении) единоличного исполнительного органа в хозяйственных обществах»
(18 марта, г. Екатеринбург)



Вебинар «Актуальные вопросы налогообложения объектов недвижимости от кадастровой стоимости и возможные подходы к ее оспариванию»
(27 марта, г. Екатеринбург)



Вебинар «Об изменениях в применении контрольно-кассовой техники в 2025 году»
(28 апреля, г. Екатеринбург)



Вебинар «О защите предпринимателей при вызове на допрос силовыми органами. Инструкция по поведению»
(19 мая, г. Екатеринбург)



Вебинар «Законные способы снижения затрат на технологическое присоединение к электрическим сетям»
(9 июня, г. Екатеринбург)



Вебинар «Актуальные вопросы трудового законодательства в 2025 году для работодателей»
(16 июня, г. Екатеринбург)



Вебинар «О защите персональных данных в 2025 году»
(23 июня, г. Екатеринбург)



Вебинар «Кадровое обеспечение МСП: возможности системы среднего профессионального образования»
(6 августа, г. Екатеринбург)



Вебинар «Малый бизнес и налоги: политика и практика, основные риски и защита»
(3 сентября, г. Екатеринбург)



Вебинар «Особенности регулирования деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств»
(8 октября, г. Екатеринбург)



Вебинар «О значимых изменениях налогового регулирования предпринимательской деятельности с 1 января 2026 года. Как адаптироваться к изменениям»
(17 декабря, г. Екатеринбург)

Раздел 6. Региональное и международное сотрудничество в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

Взаимодействие для распространения наиболее эффективных форм и методов работы, совершенствования механизмов решения системных проблем бизнеса, оптимального использования имеющихся ресурсов государственных правозащитных институтов – вот цель регионального сотрудничества.

В ходе организаций региональных мероприятий и участия в них мы неизменно позиционируем и продвигаем Свердловскую область как регион – лидер с богатыми историческими, культурными и деловыми традициями, авторитетной юридической школой и эффективными правозащитными практиками, богатейшим научным и человеческим потенциалом, слаженной управленческой командой единомышленников, работающей для улучшения жизни свердловчан.

6.1. Участие в региональном и международном сотрудничестве

Участие в региональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности определено среди основных задач Уполномоченного[146]. Мы продолжали активный диалог и обмен лучшими практиками, сложившимися в субъектах Российской Федерации.

В 2025 году Уполномоченный участвовал в выездных мероприятиях в г. Тобольске (апрель), в Подмосковье (дер. Новая Купавна, сентябрь) и в г. Красноярске (октябрь).

В г. Тобольске по приглашению П.М. Меньщикова, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Тюменской области, Е.Н. Артюх участвовала в Едином дне консультаций на тему «Большой туризм. Новые правила». Был представлен опыт Свердловской области, которая вошла в ТОП-5 лидеров среди регионов России по уровню туристической привлекательности[147] и регионов событийного туризма[148], по регулированию туристской деятельности[149], и обозначены прогнозируемые предпринимательские затруднения в связи с новым отраслевым регулированием и введением туристического налога. Опыт участия в мероприятии был учтен нами в дальнейшей работе при проведении Единых дней консультаций.

В ходе межрегиональной конференции государственных правозащитников в Подмосковье, организованной Аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области, Е.Н. Артюх выступила с докладами, посвященными актуальным аспектам нашей работы и представила Свердловскую область как регион, где применяемое внесудебное урегулирование споров рассматривается в качестве конкурентного преимущества. В частности, был приведен опыт эффективной работы региональной Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости объектов недвижимости и Рабочей группы по досудебному урегулированию споров субъектов

[146] Статья 3 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.
[147] По результатам ежегодного исследования «Индекс туристической привлекательности регионов России».
[148] В рамках общенационального финала конкурса событийного туризма «Russian Event Awards – 2024».
[149] Подробнее – https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2122/news_category/main.

инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами, созданной при Инвестиционном комитете Свердловской области[150].

На Всероссийском форуме контрольных органов (г. Красноярск, 16–18 октября) Е.Н. Артюх по приглашению Минэкономразвития России и Аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в рамках секции «Бизнес-защитники о контроле» выступила с докладом «О некоторых проблемных вопросах административной практики с участием региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей», обобщив ряд инициатив по коррекции регулирования с учетом опыта работы в административных процессах. Участие в столь значимом форуме позволяет донести предложения государственных правозащитников до лиц, курирующих реформу контрольно-надзорной деятельности и формирующих проекты решений на федеральном уровне[151].

В течение года Уполномоченный и служащие Аппарата Уполномоченного участвовали в формате видео-конференц-связи в организованных коллегами обсуждениях вопросов цифровой маркировки товаров, изменений в налоговом законодательстве Российской Федерации (проект федерального закона № 1026190-8 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), повышения эффективности работы уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, в круглых столах и семинарах аппарата федерального Уполномоченного (всего 7 мероприятий).

В соответствии с законодательством государственный правозащитник обеспечивает защиту прав и законных интересов не только российских, но и иностранных субъектов предпринимательства на территории Свердловской области. Для информирования иностранных предпринимателей о деятельности правозащитного института 16 декабря Е.Н. Артюх приняла участие в форуме «Как уральскому предприятию выйти на глобальный уровень: инструменты кооперации и международной интеграции». Форум был организован акционерными обществами «Корпорация развития Среднего Урала» и «Управляющая компания Экосистемы «Космос», Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей при поддержке Правительства Свердловской области и генерального консульства Китайской Народной Республики в Екатеринбурге. Зарубежные предприниматели проинформированы об основных направлениях нашей деятельности, способах обратиться за защитой своих прав и законных интересов в отношениях с органами публичной власти.

6.2. Организация мероприятий по региональному сотрудничеству

Являясь стабильным и достаточно авторитетным для коллег правозащитным институтом, мы инициируем проведение региональных мероприятий или приглашаем уполномоченных по защите прав предпринимателей на наиболее значимые деловые события Свердловской области.

В мероприятиях инвестиционного форума «Большой открытый диалог» (февраль) по нашему приглашению участвовали коллеги из субъектов Уральского федерального округа (Курганская область, Ханты-Мансийский автономный округ –

[150] Подробнее – https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2210/news_category/main.
[151] Подробнее – https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2222/news_category/main.

Югра, Тюменская область). В частности, в обсуждении проблемных вопросов налогообложения от кадастровой стоимости, которое модерировала Е.Н. Артюх, в открытом заседании Инвестиционного комитета Свердловской области под руководством Губернатора Свердловской области, в ходе которого Уполномоченный рассказал о результатах деятельности Рабочей группы (досудебное урегулирование споров в 2024 году), в пленарной дискуссии «Национальные проекты: перспективы для бизнеса и инвестиционной деятельности».

Круглый стол «Практики эффективного диалога бизнеса и власти», организованный совместно с федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Уральский государственный экономический университет» (май) к 5-летию Федерального закона от 31 июля 2020 года № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», позволил обсудить:

– результаты применения закона, степень удовлетворенности бизнес-сообщества реализацией заявленных подходов и принципов работы с обязательными требованиями;

– перспективы «ограничения жизненного цикла» региональных и муниципальных обязательных требований,

– потенциал оптимизации обязательных требований к бизнесу.

Экспертное обсуждение модерировали И.И. Рахмеева, заведующий кафедрой экономической теории и прикладной социологии Уральского государственного экономического университета, д.э.н. и Е.Н. Артюх. Представители науки, правозащитных институтов, органов власти и бизнеса, а всего 66 человек из 17 регионов России выработали предложения по совершенствованию правоприменительной практики и установления обязательных требований, снижению административной нагрузки на бизнес. Рекомендации[152] 29 мая вручены в г. Москве Директору Департамента регуляторной политики и оценки регулирующего воздействия Минэкономразвития Российской Федерации А.В. Старикову на форуме «15 лет ОРВ в России».

XVII Всероссийский форум «Юридическая неделя на Урале»[153], участниками которого стали тысячи участников со всей страны, состоялся в Свердловской области с 6 по 11 октября. Организаторы – Уполномоченный, Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева и Свердловское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России».

В мероприятиях, организованных нашим правозащитным институтом (их было 8), приняли участие 1 068 человек, в том числе уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, сотрудники их аппаратов, эксперты из 18 регионов (Брянская область, Калининградская область, город Москва, Московская область, Ненецкий автономный округ, Новгородская область, Пермский край, Приморский край, Республика Башкортостан, Республика Дагестан, Ставропольский край, Тверская область, Томская область, Тюменская область, Удмуртская Республика, Хабаровский край, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ярославская область).

---

[152] https://uzpp.midural.ru/uploads/2025/06/%D0%A0%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8_3%D0%9A%D0%A1_23.05.2025.pdf.

[153] https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2218.

В ходе *межрегионального совещания*[154] уполномоченные, сотрудники их Аппаратов, общественные помощники уполномоченных и приглашенные эксперты рассмотрели вопросы:

– защиты бизнеса от уголовного преследования, проблемы необоснованных арестов предпринимателей и фактическое отсутствие возможности уполномоченных выступать в качестве защитников в уголовном процессе. Большой интерес участников вызвало выступление Азарёнка Николая Васильевича, директора Института юстиции, заведующего кафедрой судебной деятельности и уголовного процесса им. П.М. Давыдова, доцента, д.ю.н.;

– имущественных рисков – особое внимание было уделено практике оспаривания прокуратурой сделок приватизации, в том числе связанных с объектами, имеющими защитные сооружения гражданской обороны, отмечалась правовая неопределенность и высокие риски для добросовестных собственников;

– правовых рисков в связи с антикоррупционными исками – были проанализированы отдельные споры о деприватизации и обращении активов в доход государства, даны рекомендации бизнесу по профилактике таких рисков;

– снижения финансовой нагрузки – представлен успешный пример из Приморского края по исправлению технической ошибки как легальному механизму снижения кадастровой стоимости и, как следствие, арендной платы за землю;

– системных проблем бизнеса – коллеги из Республики Башкортостан и Ярославской области поделились опытом урегулирования конфликтов с ресурсоснабжающими организациями и защиты прав бизнеса в сфере дорожного сервиса,

– о совершенствовании полномочий государственных правозащитников выступил депутат Государственной Думы Антропенко Игорь Николаевич, представивший законодательную инициативу по расширению процессуальных прав региональных уполномоченных, в том числе права на обжалование вступивших в законную силу судебных актов,

– обсудили наши предложения по повышению эффективности обеспечения гарантий государственной защиты прав субъектов предпринимательства в контрольно-надзорной деятельности, судебных процессах и административных делах.

По итогам совещания обобщен представленный опыт.

В рамках форума проведено *экспертное обсуждение реформы института судебного представительства*. В дискуссии участвовали государственные правозащитники, представители Управления Минюста России по Свердловской области, юридического сообщества, бизнеса, адвокатуры и общественных объединений, судьи, эксперты. Наш правозащитный институт не мог не включиться в обсуждение и формирование предложений, поскольку инициативы Минюста России в случае их реализации затронут широкий круг граждан и субъектов предпринимательства и, как нам представляется, с возможным негативным итогом. Обсуждение резонансной темы строилось вокруг вопросов:

1. Каковы критерии квалифицированной юридической помощи;

2. Повысят ли предлагаемые Минюстом России решения качество судебного представительства;

[154] Модерировали: Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Е.Н. Артюх и Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Тверской области А.В. Стамплевский.

3. Гарантирует ли ожидаемую юридическую квалификацию судебного представителя сдача квалификационного экзамена в адвокатуру;

4. Как можно обеспечить ответственность представителя, не обладающего статусом адвоката, перед доверителем?

С докладом выступил советник Уполномоченного, обозначив конституционные основы права на судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь, а также право на свободное занятие предпринимательской деятельностью. Были детально разобраны актуальные подходы к реформированию института судебного представительства, основанные на проекте федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», инициируемого Минюстом России. Особое внимание было уделено обращениям, поступившим Уполномоченному от предпринимателей, адвокатов и деловых объединений из 9 регионов страны, а также официальной позиции Минюста России по этим замечаниям.

Участники дискуссии, среди которых по видео-конференц-связи была С.В. Авксентьева, депутат Государственной Думы, сошлись во мнении, что реформа требует взвешенного подхода, который, с одной стороны, повысит профессиональный уровень судебных представителей, а с другой – не создаст избыточных барьеров для доступа предпринимателей к правосудию. Были высказаны конкретные предложения по доработке законопроекта, которые систематизированы и будут направлены в профильные ведомства в случае дальнейшего продвижения инициативы.

Проведенная дискуссия стала важным шагом в формировании конструктивной экспертной позиции по крайне значимому преобразованию в правовой сфере, непосредственно затрагивающему интересы делового сообщества Свердловской области и всей страны.

В круглом столе, посвященном *административной практике в деятельности государственных правозащитников*[155], участвовали представители контрольно-надзорных органов, исполнительных органов государственной власти, прокуратуры, адвокатского сообщества, судьи, уполномоченные по защите прав предпринимателей, частнопрактикующие и корпоративные юристы, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, эксперты, предприниматели. Ключевой темой дискуссии явились проблемные аспекты административной практики, с которыми регулярно сталкивается бизнес: вопросы неприменения предупреждения в случаях, предусмотренных законодательством, а также вопросы «льготного» порядка уплаты административных штрафов.

В своем выступлении Е.Н. Артюх отметила важность выработки единых подходов для снижения административного давления на добросовестный бизнес. С докладом о перспективных направлениях реформы контрольно-надзорной деятельности выступила Т.В. Гладкова, и.о. Министра экономики и территориального развития Свердловской области. Она акцентировала внимание на переходе от карательных мер к профилактическим, а также на активную цифровизацию надзорной деятельности. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Тюменской области осветил системные проблемы, возникающие при назначении административных наказаний, и указал на необходимость более гибкого подхода при их применении.

[155] Модерировали: Артюх Елена Николаевна и Меньщиков Павел Михайлович, Уполномоченный по защите прав предпринимателей из Тюменской области.

Представители аппаратов уполномоченных из Свердловской области и Пермского края на примерах из судебной практики продемонстрировали неоднородность применения норм КоАП РФ о замене штрафа на предупреждение (статья 4.1.1) и о «льготной» уплате штрафа (части 1.3–3 статьи 32.2). Особо была отмечена проблема узкого толкования контролирующими органами и судами понятия «государственный контроль (надзор)», что лишает бизнес положенных по закону льгот. Иллюстрацией реальных затруднений бизнеса стал пример предприятия из Нижнего Тагила, столкнувшегося с невозможностью уплатить штраф в половинном размере, несмотря на позиции высших судов, предписывающие применять льготу широко.

Козловских Дмитрий Николаевич, руководитель Управления Роспотребнадзора по Свердловской области, поделился статистикой применения предупреждений и практикой проведения обязательных профилактических визитов, подчеркнув их эффективность.

Малых Кристина Вадимовна, старший прокурор отдела по надзору за соблюдением прав предпринимателей прокуратуры Свердловской области, рассказала о надзоре в сфере контрольно-надзорной деятельности.

Взгляд судебной власти на ситуацию представили судьи Арбитражного суда Свердловской области и Свердловского областного суда.

По итогам дискуссии участники согласились с необходимостью выработки единообразной правоприменительной практики и некоторых законодательных изменений для закрепления широкого понимания контрольной деятельности.

Публичная дискуссия «О роли юридического и правозащитного сообщества в сохранении исторической памяти и защите исторической правды» торжественно завершила форум 10 октября. Участникам было представлено приветствие Губернатора Свердловской области Дениса Владимировича Паслера.

В ходе дискуссии модераторы – Артюх Елена Николаевна и Бублик Владимир Александрович, ректор Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева – и спикеры

– Евгений, Высокопреосвященнейший митрополит Екатеринбургский и Верхотурский,

– Багдасарян Вардан Эрнестович, доктор исторических наук, профессор, декан факультета истории, политологии и права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения», эксперт учебно-научного центра «Высшая политическая школа имени Ивана Ильина» Российского государственного гуманитарного университета[156],

– Мерзлякова Татьяна Георгиевна, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области,

– Тренихина Светлана Юрьевна, исполняющий обязанности Министра образования Свердловской области,

– Лоевский Дмитрий Олегович, проректор Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина по воспитательной работе,

– Гребенкин Алексей Михайлович, заместитель начальника Свердловской железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги»

[156] Видеозапись выступления – https://vkvideo.ru/video-218786605_456239051?list=ln-6oWVz7Yj6zpMG6Y274.

по взаимодействию с органами власти,

– Балмашнова Дарья Викторовна, адвокат Коллегии адвокатов «Регионсервис»,

делились опытом и предложениями, направленными на укрепление традиционных российских ценностей, защиту исторической правды и противодействие фальсификациям.

Программа мероприятий Уполномоченного в рамках «Юридической недели» по отзывам коллег и иных участников традиционно была максимально практико-ориентированной.

Благодарим Губернатора Свердловской области Д.В. Паслера и Правительство Свердловской области, Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства (микрокредитную компанию), Свердловскую железную дорогу – филиал ОАО «Российские железные дороги», региональную общественную приемную Председателя Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Д.А. Медведева в Свердловской области за поддержку Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале»!



Межрегиональный форум «Большой открытый диалог» (27 февраля, г. Екатеринбург)



С уполномоченными из регионов Уральского федерального округа на межрегиональном форуме «Большой открытый диалог» (27 февраля, г. Екатеринбург)



Единый день консультаций «Большой туризм. Новые правила» (24 апреля, г. Тобольск)



Круглый стол «Практики эффективного диалога бизнеса и власти: к 5-летию Закона об обязательных требованиях» (23 мая, г. Екатеринбург)



Межрегиональная конференция института уполномоченных по защите прав предпринимателей (27 сентября, Московская область)



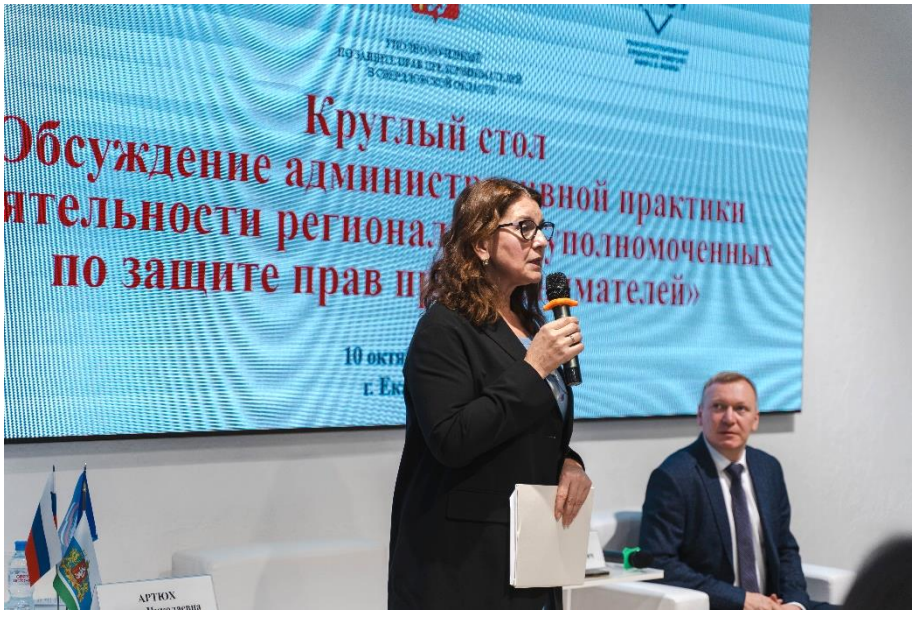
Межрегиональное совещание уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по обмену наиболее эффективным правозащитным опытом в рамках XVII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» (9 октября, г. Екатеринбург)



Межрегиональное совещание уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по обмену наиболее эффективным правозащитным опытом в рамках XVII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» (9 октября, г. Екатеринбург)



После публичной дискуссии «Реформа института судебного представительства» в рамках XVII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» с коллегами из регионов (9 октября, г. Екатеринбург)



Обсуждение вопросов административной практики в деятельности уполномоченных по защите прав предпринимателей в рамках XVII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» (10 октября, г. Екатеринбург)



После обсуждения вопросов административной практики в деятельности уполномоченных по защите прав предпринимателей в рамках XVII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» с коллегами из регионов (10 октября, г. Екатеринбург)



Участники публичной дискуссии церемонии торжественного закрытия XVII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» (10 октября, г. Екатеринбург)



С региональными уполномоченными на Всероссийском форуме контрольных органов – 2025 (16 октября, г. Красноярск)



Секция «Бизнес-защитники о контроле» в рамках Всероссийского форума контрольных органов – 2025 (17 октября, г. Красноярск)



Форум «Как уральскому предприятию выйти на глобальный уровень: инструменты кооперации и международной интеграции» (16 декабря, г. Екатеринбург)

Раздел 7. Информирование органов публичной власти и общественности о правозащитной деятельности

Деятельность государственного правозащитника осуществляется в условиях информационной открытости[157].

Информирование предпринимательского сообщества, органов публичной власти и общественности осуществляется с учетом принципов открытости и доступности информации, достоверности и своевременности ее предоставления, соблюдения прав граждан на неприкосновенность частной жизни, защиту их чести, достоинства и деловой репутации, права организаций на защиту их деловой репутации. Такой подход позволяет в ходе защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов конструктивно взаимодействовать с бизнес-сообществом и органами публичной власти, широко информировать о деятельности государственного правозащитника.

Нами используется широкий спектр коммуникационных каналов и методов. Основным и самым востребованным информационным ресурсом остается официальный сайт Уполномоченного https://uzpp.midural.ru**.** За год количество его просмотров составило **52 670** единиц[158].

В актуальном состоянии поддерживается раздел «Новости», где было опубликовано **192** материала[159], посвященных текущей деятельности, правоприменительной практике и предложениям о ее совершенствовании, историям успешной защиты, ином.

Продолжалось наполнение раздела «В помощь предпринимателям», где была размещена **21** новая публикация – памятки, материалы с актуальной информацией для хозяйствующих субъектов[160], в том числе актуализированные материалы по подготовке к проверкам в различных сферах контроля, о проведении профилактического визита по инициативе контролируемого лица, памятки о субсидиях по возмещению затрат работодателям, привлекающим к работе отдельные категории граждан.

Сайт использовался и для выполнения задачи Уполномоченного по правовому просвещению субъектов предпринимательской деятельности. Мы публиковали сведения о планируемых правозащитных и просветительских мероприятиях, их итогах, размещали видеозаписи вебинаров, разъяснения относительно правоприменения, полезные ссылки. В разделе «Вебинары» размещены **16** видеозаписей организованных Уполномоченным прямых эфиров (вебинаров).

Сайт позволяет всем заинтересованным лицам оперативно получить информацию об общественных помощниках и общественных приемных Уполномоченного в муниципальных образованиях, деятельности общественного экспертного совета при Уполномоченном, партнерах Уполномоченного.

В функционале сайта содержится «интернет-приемная» для направления жалоб или иных обращений Уполномоченному в форме электронного документа через использование федеральной государственной информационной системы

---

[157] Федеральный закон от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».
[158] В 2024 году – 47 886 ед., в 2023 году – 52 121 ед.
[159] В 2024 году – 213 материалов, в 2023 году – 109 материалов.
[160] В 2024 году – 34 публикации, в 2023 году – 94 публикации.

«Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)»[161]. Таким способом поступило 68 обращений.

В качестве канала для оперативного диалога и быстрого распространения информации использовались и социальные сети. Общая аудитория официальной страницы Аппарата Уполномоченного в социальной сети «ВКонтакте»[162] и страниц Е.Н. Артюх в социальной сети «ВКонтакте» и Telegram-канала составила **3 751** – она приросла на 536 участников[163]. Посты, публикуемые в соцсетях, традиционно получают реакции пользователей («лайки», репосты, комментарии).

Взаимодействие со средствами массовой информации – значимый ресурс для широкого освещения правозащитной работы. По данным мониторинга, в 2025 году в федеральных и региональных СМИ вышло **710** упоминаний о деятельности нашего правозащитного института.

Уполномоченный выступил спикером нескольких пресс-конференций в пресс-центре ТАСС в Екатеринбурге, посвященных итогам года и ключевым региональным форумам, соорганизатором которых являлся[164]. Информация, озвученная в ходе пресс-конференций, заинтересовала более 2 000 человек.

Несколько публикаций в печатной и электронной версиях «Российской газеты» появились в результате традиционного интервью, данного Е.Н. Артюх по итогам года директору филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Редакция «Российской газеты» в г. Екатеринбурге Сергею Николаевичу Салыгину 13 марта[165].

В прошедшем году реализовывалось сотрудничество[166] со средствами массовой информации в ходе XVII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале». Информационными партнерами были приглашены «Российская газета» и телеканал «Областное телевидение», их материалы позволили большему числу заинтересованных свердловчан получить информацию об основных мероприятиях форума и нашей правозащитной деятельности[167].

Для адресного информирования целевой аудитории осуществлялись рассылки по базе данных предпринимателей, бизнес-объединений и экспертов, сформированной в ходе правозащитной деятельности – более тысячи адресов. Работе по распространению информации содействовали общественные помощники Уполномоченного. За год было осуществлено 42 рассылки с информацией о предстоящих мероприятиях, разъяснениями об изменениях законодательства, по иным актуальным вопросам.

При проведении тематических вебинаров, других мероприятий для предпринимателей мы сотрудничали с органами публичной власти,

---

[161] В соответствии с Федеральным законом от 28.12.2024 № 547-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с 30 марта 2025 года обращения в электронном виде в государственные органы принимаются только после идентификации и аутентификации гражданина через Платформу обратной связи на портале «Госуслуги».

[162] Здесь же содействуем Центру управления регионом Свердловской области в информировании свердловчан: на странице Аппарата Уполномоченного в социальной сети «ВКонтакте» публикуются ключевые новости Свердловской области.

[163] В 2024 году составляла 3 215, в 2023 году – 2 501.

[164] https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2070/news_category/main (31 января) https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2139/news_category/main (23 мая), https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2215/news_category/main (6 октября).

[165] https://rg.ru/2025/03/19/reg-urfo/ustranit-upravlencheskij-brak.html.

[166] https://uzpp.midural.ru/news/show/id/2218/news_category/main.

[167] По информации из открытых источников охват ОТВ составляет 450 000, «Российской газеты» – более 2 000 000 человек.

распространяя информацию; оказывали содействие реализуемым ими программам, информируя предпринимательское сообщество.

Все значимые сведения о деятельности Уполномоченного также оперативно размещались в региональном разделе на официальном портале Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, обеспечивая интеграцию в федеральную правозащитную повестку. В разделе размещены 63 публикации[168].

Информационная открытость деятельности Уполномоченного – это эффективный рабочий инструмент, позволяющий предпринимателям знать свои обязанности и права, снижать правовые риски, быть добросовестным работодателем и налогоплательщиком.

Настоящий доклад с результатами работы государственного правозащитника и предложениями по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности ежегодно размещается на официальном сайте Уполномоченного, а также публикуется в «Областной газете», общий тираж ежедневного и еженедельного издания которой составляет 64 000 экземпляров, без учета пользователей электронной версии газеты[169].

Благодарим наших надежных партнеров – филиал федерального государственного бюджетного учреждения «Редакция «Российской газеты» в г. Екатеринбурге, пресс-центр регионального информационного центра ТАСС Урал, открытое акционерное общество «Областное телевидение» – за объективное освещение правозащитной работы, всем представителям деловых объединений и медиасообщества, кто помогает нам быть услышанными.

[168] В 2024 году – 74 публикации, в 2023 году – 100 публикаций.
[169] https://oblgazeta.ru/adv.



Пресс-конференция в ТАСС Урал
об анализе ситуации
в предпринимательской сфере
Свердловской области
по итогам 2024 года
(30 января, г. Екатеринбург)



Пресс-подход после выступления
на сороковом заседании
Законодательного Собрания
Свердловской области
(25 февраля, г. Екатеринбург)



Вручение благодарственного
письма Уполномоченного
ГБУ Свердловской области
«Редакция газеты «Областная газета»
(11 марта, г. Екатеринбург)



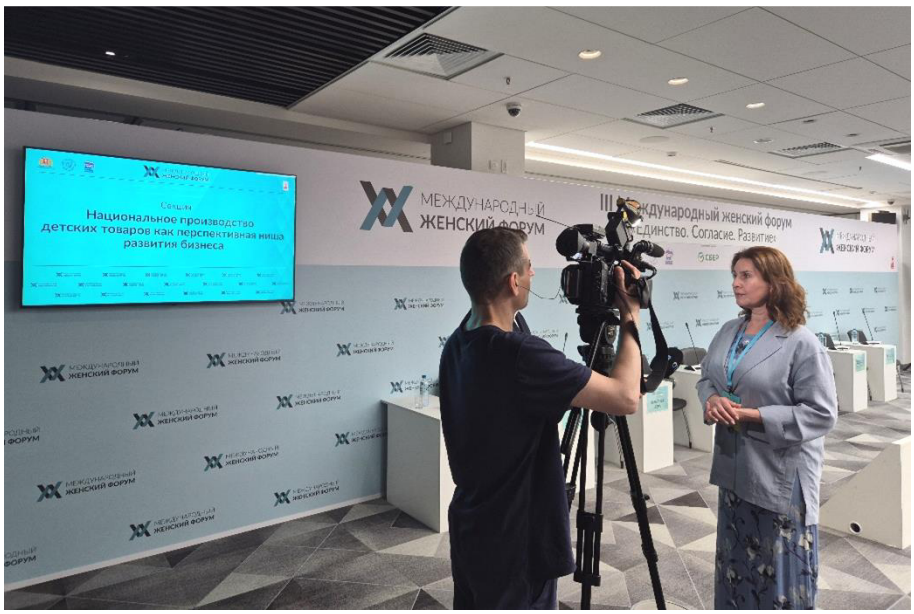
Итоги года с «Российской газетой»
(13 марта, г. Екатеринбург)



Пресс-конференция в ТАСС Урал
о мероприятиях тематической
недели «Не словом, а делом!»,
посвященной профессиональному
празднику Дню российского
предпринимательства
(23 мая, г. Екатеринбург)



Интервью о мероприятиях
тематической недели
«Не словом, а делом!»,
посвященной профессиональному
празднику Дню российского
предпринимательства,
в программе «Акцент», ОТВ
(29 мая, г. Екатеринбург)



Комментарий ОТВ
перед секцией «Национальное производство детских товаров как перспективная ниша развития бизнеса» в рамках
III Международного женского форума
(30 мая, г. Екатеринбург)



Комментарий СМИ перед проведением Единого Дня консультаций в Западном управленческом округе Свердловской области
(26 августа, г. Первоуральск)



Освещение СМИ Единого Дня консультаций в Западном управленческом округе Свердловской области
(26 августа, г. Первоуральск)



Комментарий ОТВ в преддверии открытия Общественной приемной в СРО Общероссийской общественно-государственной организации «Союз женщин России»
(17 сентября, г. Екатеринбург)



Интервью о XVII Всероссийском форуме «Юридическая неделя на Урале» в программе «Утренний экспресс 4 канал»
(3 октября, г. Екатеринбург)



Пресс-конференция в ТАСС Урал о XVII Всероссийском форуме «Юридическая неделя на Урале»
(6 октября, г. Екатеринбург)



Вручение благодарственного письма соорганизаторов XVII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» филиалу ФГБУ «Редакция «Российской газеты» в г. Екатеринбурге (10 октября, г. Екатеринбург)



Освещение СМИ Единого Дня консультаций в Горнозаводском управленческом округе Свердловской области (24 октября, г. Нижний Тагил)



Церемония награждения премии «Коммерсантъ года – 2025» (18 ноября, г. Екатеринбург)

Благодарим за предоставленные фотографии:

Аппарат полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе; ГУФССП России по Свердловской области; Уральское таможенное управление; Законодательное Собрание Свердловской области; Министерство инвестиций и развития Свердловской области; Министерство экономики и территориального развития Свердловской области; Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области; Департамент информационной политики Свердловской области; Аппарат Комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Эффективная и конкурентная экономика»; Свердловский областной суд; Арбитражный суд Свердловской области; Администрацию Кировградского муниципального округа Свердловской области; Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей; Уральскую торгово-промышленную палату; Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области, некоммерческую организацию «Ассоциация «Национальный Совет Торговых Центров»; некоммерческую организацию «Ассоциация коммуникационных агентств России»; некоммерческое партнерство «Союз Золотопромышленников Урала»; Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства и его представительства в Горнозаводском, Восточном и Западном управленческих округах, креативный кластер «ДОМНА» и лично директора Валерия Пиличева; Фонд поддержки предпринимательства Каменск-Уральского городского округа (центр «Мой бизнес»); ТАСС (г. Екатеринбург) и лично Владислава Бурнашева; «Российскую газету» и лично Татьяну Андрееву; «Областную газету»; акционерное общество «Областное телевидение»; группу компаний «Налоги и финансовое право»; АО «Корпорация развития Среднего Урала»; ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» и лично Александру Авдюшеву; ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»; организаторов региональной обучающей программы «Управленческие кадры Урала»; региональных уполномоченных в Тюменской и Московской областях, Красноярском крае и иных авторов использованных в докладе фотографий.

Раздел 8. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области. Итоги опроса

> *«Думаю, полезны были бы публичные встречи, на которых бы представители органов власти сообщали общественности о своей деятельности, о решаемых проблемах и методах их решения, обсуждали текущие актуальные задачи и планы работы. Уж если они реально работают на благо общества, то почему бы им не обсудить эти вопросы с этим обществом? В формате диалога, конечно.»*
>
> *(из анкеты предпринимателя, декабрь 2025 года).*

В 2025 году предприниматели продолжали ощущать воздействие геополитических и экономических последствий введенных ранее санкций, реализуемой денежно-кредитной и регуляторной политики. Одни сферы переживали замещающий рост, другие – серьезные затруднения.

Субъекты малого и среднего предпринимательства как наиболее мобильные участники рынка находились в условиях, когда развитие цифровых технологий и государственная поддержка адресно стимулировали ряд отраслей, в том числе IT-сферу. В отдельных сферах срабатывал эффект импортозамещения и необходимость перехода на отечественные разработки. Такие драйверы роста для одних компаний становились вызовами и усложняли конкурентные условия другим. Яркий тому пример – платформенная экономика, открывшая новые возможности для сервисов доставки, агрегаторов услуг, офлайн розничной торговли, маркетплейсов[170] одним и осложнившая ведения бизнеса тем, кто эти технологии не использует. Вообще цифровизация всех сфер жизни как повышала эффективность отдельных аспектов предпринимательской деятельности, так и существенно увеличивала финансовые и организационные издержки, административные риски, например, в части прослеживаемости и маркировки товаров. Потребители товаров и услуг задавали свои тренды, например, на экологичность и разумное потребление, персонализацию услуг или необходимость развития гибридных форм бизнеса. По многим направлениям спрос явно снизился.

В условиях дефицита оборотных средств, нехватки квалифицированных кадров, нестабильности законодательства и трудности планирования даже на среднесрочную перспективу предприниматели, как и всегда, вынуждены были адаптироваться, гибко и творчески определяя векторы деятельности, учитывая специфику российского рынка и макроэкономические изменения.

Статистические показатели являются определенными маркерами качества деловой среды и устойчивости субъектов МСП.

Согласно данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – Реестр МСП)[171]:

---

[170] В 2020–2024 годах сектор электронной коммерции в Российской Федерации вырос в денежном выражении в 7,5 раза, тогда как его доля в розничной торговле в целом поднялась с 5 до 23%, то есть практически в 5 раз. Причем электронная коммерция росла примерно в 8 раз быстрее традиционного ретейла (стр. 11 Доклада о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2024 год (краткая версия).

[171] https://rmsp.nalog.ru/index.html.

на 10 января 2025 года в Свердловской области осуществляли деятельность **213 478** субъектов МСП с количеством занятых **509 085** человек,

на 10 января 2026 года – **220 159** субъектов МСП с количеством занятых **520 570** человек.

Таким образом, за истекший год произошел рост количества субъектов МСП на **6 681** единицу и количества занятых в них работников на **11 485** человек.

Реестр МСП содержит следующие сведения о юридических лицах (далее – ЮЛ) и индивидуальных предпринимателях (далее – ИП) Свердловской области:

Дата	**Количество**			**Среднесписочная численность работников**		
	Всего (ЮЛ+ИП)	**ЮЛ**	**ИП**	***Всего (ЮЛ+ИП)***	**ЮЛ**	**ИП**
10.01.2025	**213 478**	**82 415**	**131 063**	**509 085**	**414 338**	**94 747**
10.01.2026	**220 159**	**79 783**	**140 376**	**520 570**	**423 990**	**96 580**
Δ	***6 681***	***-2 632***	***9 313***	***11 485***	***9 652***	***1 833***
Микропредприятия						
10.01.2025	204 871	75 037	129 834	236 750	171 082	65 668
10.01.2026	211 229	72 124	139 105	240 930	172 813	68 117
Δ	***6 358***	***-2 913***	***9 271***	***4 180***	***1 731***	***2 449***
Малые предприятия						
10.01.2025	7941	6717	1224	205 397	176 789	28 608
10.01.2026	8216	6951	1265	209 389	181 328	28 061
Δ	***275***	***234***	***41***	***3 992***	***4 539***	***-547***
Средние предприятия						
10.01.2025	666	661	5	66 938	66 467	471
10.01.2026	714	708	6	70 251	69 849	402
Δ	***48***	***47***	***1***	***3 313***	***3 382***	***-69***
ИТОГО за 2025 год						
На 10.01.2026	***6 681***	***-2 632***	***9 313***	***11 485***	***9 652***	***1 833***
		6 681			***11 485***	

Прирост хозяйствующих субъектов происходил главным образом за счет регистрации новых ИП. Важно отметить увеличение количества средних компаний на 48 единиц и общую численность работников у субъектов МСП. Последнее – впервые с 2023 года.

Количество граждан – плательщиков налога на профессиональный доход продолжил рост:

на 31 декабря 2024 года составляло **360 557** человек[172], в их числе **17 042** ИП;

на 31 декабря 2025 года их стало **473 501** человек (то есть численность увеличилась на 112 944 человека), в их числе **22 839** ИП (больше на 5 797 человек),

Экспериментальный налоговый режим введен до 31 декабря 2028 года и очень важно было бы заблаговременно обозначить заинтересованным лицам его дальнейшие перспективы.

Учитывая масштабные изменения в налоговой сфере, увеличивающие нагрузку на субъектов МСП, не исключаем сокращение их количества в 2026 году.

Итоги опроса субъектов предпринимательской деятельности

В декабре 2025 года мы провели опрос[173], участие в котором приняли **188** предпринимателей Свердловской области, осуществляющих деятельность в следующих сферах:

Сферы деятельности свердловских предпринимателей	%
торговля непродуктовыми группами товаров	21,0
торговля продуктовыми группами товаров	10,8
бытовые услуги населению (кроме сферы туризма)	7,5
предоставление прочих видов услуг	7,5
медицинские услуги населению	6,4
обрабатывающие производства	5,9
общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.)	5,3
образовательная деятельность	3,7
культура, искусство, спорт и организация досуга	3,2
деятельность профессиональная научная и техническая	2,7
перевозка грузов	2,7
строительство и строительные материалы	2,7
гостиницы и туристический бизнес	2,7
операции с недвижимым имуществом	2,7
другое (сельское и лесное хозяйство; деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги; пассажирские перевозки; финансы и страхование; деятельность в сфере информации и связи; издательско-полиграфическая деятельность; деятельность в области информации и связи; иные)	15,2

[172] https://rmsp.nalog.ru/statistics2.html.

[173] Итоги опроса во многом соотносятся с результатами опроса за 2025 год, проведенного Свердловским областным Союзом промышленников и предпринимателей (https://sospp.ru/deyatelnost-sospp/analitika/).

1. **Оценку доходности своего бизнеса по сравнению с прошлым годом** участники опроса дали следующую:

больше половины – **55,3%**[174] **–** отмечают снижение доходности своего бизнеса, но в 2024 году таких участников опроса было 71,9%;

не изменился объем выручки у **21,3%** (в 2024 году – 14,1%);

23,4% участников опроса отмечают рост доходности своего бизнеса, в 2024 году таких было всего 13,9%.

Ответы	2025 год, %	2024 год, %
падение больше, чем на 20%	**26,6**	46,9
падение на 10–20%	**12,2**	15,6
падение на 10%	**16,5**	9,4
выручка не изменилась	**21,4**	14,1
рост на 10%	**13,3**	6,1
рост на 10–20%	**8,5**	4,7
рост больше чем на 20%	**1,6**	3,1

Таким образом, в подтверждение мобильности бизнеса можно говорить о некоторой адаптации и стабилизации в сфере малого и среднего предпринимательства, несмотря на пессимистические прогнозы конца 2024 года в связи с налоговыми изменениями, вступившими в силу с 2025 года.

2. При этом **не смогли сохранить все рабочие места 23,7%** опрошенных (в 2024 году таких было 18,4%).

Основными причинами названы необходимость сокращения растущих издержек из-за снижения рентабельности (рост цен, падение платежеспособного спроса, конкуренция с маркетплейсами, рост налоговой нагрузки, автоматизация и оптимизация, сокращение неквалифицированных кадров, значительные расходы на фонд оплаты труда, увольнение сотрудников и уход в «самозанятые»), отдельные респонденты отмечают сокращение количества НТО в Екатеринбурге как фактор уменьшения рабочих мест).

3. О сохранении **уровня заработной платы** сообщили **45,5%** опрошенных (в 2024 году таких было 43,3%, а в 2023 году – 78,1%),

у **39,5%** участников опроса он стал выше (в 2024 году – 48,2%).

15,0% опрошенных фиксируют, что уровень заработных плат стал ниже, главным образом из-за сокращения выручки, роста издержек и накладных расходов добросовестных предпринимателей, работающих «в белую».

[174] О значительном снижении свидетельствует и информация в средствах массовой информации https://ekb.rbc.ru/ekb/freenews/696739159a7947a6a51c7e41?from=regional_newsfeed.

4. **Проблемами, оказывающими наиболее негативное влияние** на бизнес, опрошенные считают:

Ответы	2025 год, %	2024 год, %
падение платежеспособного спроса	**62,8**	33,6
высокая налоговая нагрузка	**54,8**	36,4
высокие тарифы на энергоресурсы	**49,2**	16,4
неопределенность экономической ситуации	40,6	
недостаток квалифицированных кадров	33,7	46,4
рост неналоговых платежей	33,7	
рост стоимости комплектующих и сырья	31,9	
высокая кредитная нагрузка	23,0	
недостаток финансовых средств	19,8	20,7

Негативными факторами предприниматели также называют:
11,2% – влияние санкций (в 2024 году – 11,4%),
15,5% – неплатежи контрагентов (в 2024 году – 7,9%),
2,7% – проблемы с подключением к инженерным и электрическим сетям (в 2024 году – 4,3%).

5. **Перспективами для своего бизнеса** респонденты видят:
51,6% – сохранение,
22,6% – развитие,
17,7% – закрытие,
8,1% – иное (изменение сферы деятельности; сокращение объемов и сокращение работников; «на ближайшие 6 мес. основная задача удержаться и не закрыться в связи с неадекватным повышением налоговой нагрузки»).

Таким образом, можно констатировать снижение оптимистичных прогнозов в сравнении в 2024 годом:

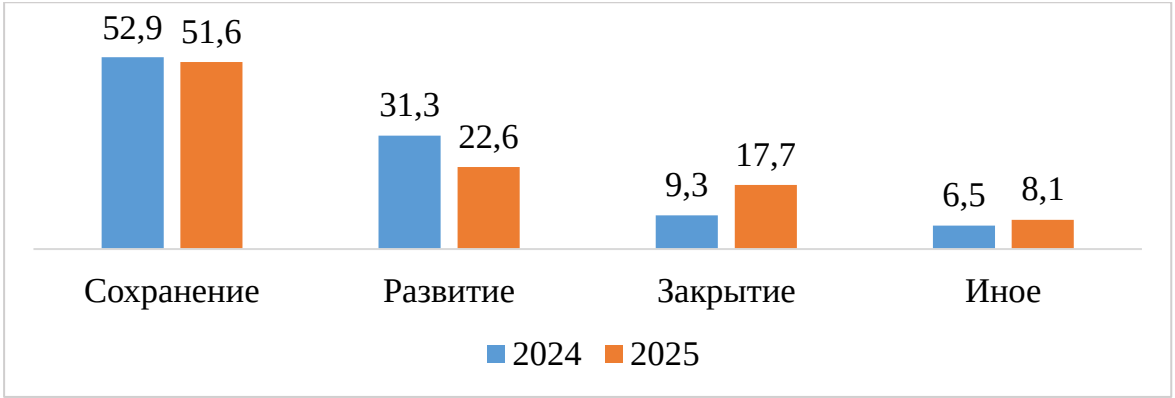


Рисунок № 5. Об оценке перспектив для бизнеса (%)

6. При этом на вопрос **«Какую долю прибыли Вы инвестируете в развитие бизнеса?»** независимо от сложностей ведения предпринимательской деятельности более **80%** участников опроса все-таки осуществляют инвестиции:

«15 и более процентов» ответили 36,4%,

«от 5 до 15 процентов» – 21,9%,

«менее 5 процентов» – 23,0%,

не инвестируют 18,7% предпринимателей.

7. **Первоочередными решениями, необходимыми для обеспечения развития их бизнеса,** опрошенные считают:

снижение налогов 62,9% (42% в 2024 году);

стабильность и понятность законодательства 62,4% (37% в 2024 году);

снижение тарифов 46,2% (23,2% в 2024 году);

доступные кредиты 35,8% (23,2% в 2024 году);

меры по восполнению кадрового потенциала 28,5 % (34,1% в 2024 году);

изменение законодательства 23,1% (13,8% – в 2024 году);

обучение 13,4% (8,0% – в 2024 году);

участие в программе повышения производительности труда 5,4% (4,3% в 2024 году);

всего достаточно для 3,2% опрошенных (2,9% – в 2024 году).

В комментариях респонденты указывали также на следующие необходимые меры поддержки (***здесь и далее в цитатах сохранены орфография и пунктуация авторов***):

«Хочется более гибкой именно к бизнесу политики и мер поддержки, для всех отраслей, а не тех, которые определяют проблемными»;

«Защита регионального МСП, от недобросовестности крупного бизнеса»;

«Антимонопольные законопроекты и их внедрение. Скоро все офлайн точки не выдержат конкуренции маркетплейсов и закроются и тогда маркетплейсы поднимут комиссии еще сильнее (и не в пользу производителя), а конкуренции уже и так почти нет»;

«Контроль государства над Яндекс! Они же все рестораны в стране задавили. Их ставка 44%! на каждый заказ. Такси по городу 1100-1500р.! При этом таксисты жалуются, что бОльшую часть забирает к себе Яндекс!! Сейчас слушаю маркетологов – рост стоимость лидов за 2025г в Яндексе +75%. Запрет на рекламу в нельзяграмм обрезал доходы огромному количеству бизнеса в РФ! При этом, в ВК –огромные бюджеты проглатывает, и не дает никакого результата! (нужна) Возможность получить кредит на оборудование под 2-5%! А сейчас Сбер предлагает по 44,5%!!!»;

«Цифровизация усложняет и увеличивает расходы для ведения малого бизнеса»;

«Регулирование и сдерживание цен на продукты и топливо»;

«Высокая аренда помещений, даже запредельная, помещение до 100 кв. м в пределах от 100 тыс. рублей; высокая стоимость коммунальных платежей за нежилое помещение-офис и постоянный рост этих услуг».

8. Явное большинство опрошенных предпринимателей – **67,2%** **не сталкивались с административным давлением в 2025 году** (в 2024 году таких было 61,9%), но **32,8%** респондентов указывают, что столкнулись с ним:

при государственном контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью – 43,8%,

при муниципальном контроле за текущей предпринимательской деятельностью – 31,5%,

при получении мер государственной поддержки – 17,8%,

при приобретении объектов недвижимости, находящихся в государственной и муниципальной собственности, для предпринимательских целей – 15,1%,

при технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства – 13,7%,

при участии в государственных и муниципальных закупках – 13,7%,

при сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг – 8,2%.

при лицензировании отдельных видов деятельности – 5,5%,

при получении разрешения на строительство – 5,5%,

при регистрации прав на объекты недвижимости и сделок с ним – 5,5%,

при регистрации субъекта предпринимательства – 4,1%.

Другими факторами административного давления участники опроса назвали: «при продлении договора, предусматривающего право на размещение НТО», «при постоянной смене мест размещения НТО»; «при взаимодействии с ФССП», «проблемы с ФИАС», «с подачей документов в электронном виде»; «противоречивое законодательство – предприниматели виноваты в любом случае»; «нарушение налогового законодательства должностными лицами налогового органа».

9. **Уровень административных барьеров в Свердловской области за 2025 год** опрошенные оценивают так:

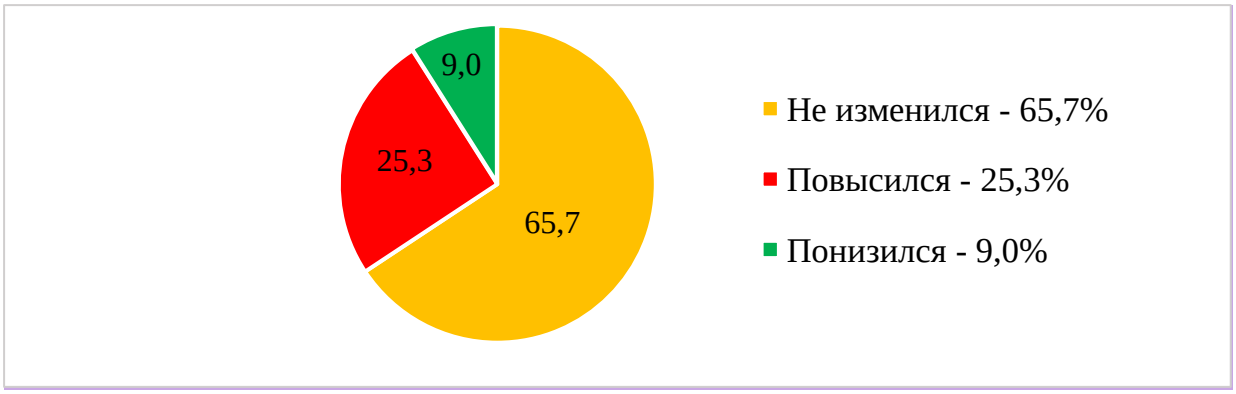


Рисунок № 6. Об оценке уровня административных барьеров (%)

Несмотря на предпринимаемые усилия по реформе контрольно-надзорной деятельности, четверть предпринимателей ощущают высокое административное давление, а значит, необходима донастройка регулирования и активная разъяснительная работа всех заинтересованных ведомств.

10. **Плановым проверкам не подвергались 60,2%** респондентов. В отношении 21,5% опрошенных в прошедшем году были проведены по 1 проверке, 10,6% были проверены по 2–3 раза, в отношении 7,7% проведено более трех проверок.

Результатами плановых проверок стали в **62,6%** случаев **– «без замечаний»**, в 14,4% – «предписание», в 11,5% – «предупреждение», в 10,5% – «штраф», в 1,0% – доначисление налога и уплата в бюджет.

11. **Внеплановых проверок** не было в отношении **63,9%** опрошенных, в отношении 17,2% – провели одну проверку, в отношении 11,7% респондентов проведены две–три проверки, в отношении 7,2% – более трех раз.

Результаты проведения внеплановых проверок сопоставимы с плановыми. В **43,4%** случаях они завершились **«без замечаний»**, в 18,2% – «предписанием», в 14,1% – «штрафом», в 13,1% – «предупреждением», 10,2% повторили, что в отношении них внеплановых проверок не проводилось.

Возникает вопрос об обоснованности отбора контролируемых лиц для плановых и внеплановых проверок, эффективность затрат на их проведение, если 60% плановых и более, чем в 40% внеплановых проверок прошли «без замечаний». В том числе, необходима актуализация индикаторов риска с низкой эффективностью.

12. На вопрос о видах **профилактических мероприятиях, проведенных контрольно-надзорными органами**, представлены следующие ответы:

44,7% – не было профилактических мероприятий,
36,5% – проведено информирование,
17,6% – объявление предостережения,
16,4% – консультирование,
12,6% – обязательный профилактический визит,
3,8% – инициативный профилактический визит.

Ни один опрошенный предприниматель не сообщил о мерах стимулирования добросовестности, примененных в отношении его бизнеса.

Следующие два вопроса включены в анкету по предложению Департамента противодействия коррупции Свердловской области.

13. Предприниматели дали следующие предложения о **снижении административного давления органов публичной власти или естественных монополий.**

В сфере обеспечения открытости деятельности органов публичной власти:

«организация прямого конструктивного диалога между органами муниципальной, региональной власти и предпринимателями по острым вопросам»,

«увеличение публичности в деятельности органов власти», «обеспечение возможности оперативного досудебного рассмотрения спорных вопросов», «развитие института Уполномоченного по защите прав предпринимателей»,

«вести совместные мероприятия, обсуждения»,

«прозрачность»,

«всегда выходить в открытый диалог, приглашать экспертов из сферы работающих, не пугать штрафами, а проводить совещания с целью просвещения и разъяснения, также ввести на контролирующие и надзорные органы, оценку их деятельности с примерами их ошибок».

В сфере антимонопольного регулирования:

«ограничение допустимой доли монополистов на рынке (как прямого участия, так и подконтрольных предприятий),

«прекратить вседозволенность ПАО Россети»,

«Яндекс грабит страну!! Запретите высокие % как Яеде, Ятакси, так и Ярекламе. Это же уже не монополист - это монстр, который задушил весь бизнес России! Я работаю с ресторанами и кафе - люди уже воют от грабительских тарифов Яеды - 44% в Екатеринбурге на доставку. Яндекс-лиды - выросли за год на 75% (на евроазиатской неделе маркетолог Брайт-фит рассказал об опыте вливания сотен тысяч в яндекс рекламу). Откройте инстаграм - он помогает с продажами большому количеству маленького бизнеса. Далее, где минимальные тарифы для бизнеса на кредиты? Сейчас тариф 44,5% от Сбера - это же грабеж! Уберите любые налоги на доход до 100 тысяч рублей! Человек сам заработал - Слава Богу!»,

«равные условия работы как для частного бизнеса, так и для государственных предприятий»,

«исключить необоснованные преференции»,

«все предприниматели должны находиться в одинаковых условиях. Это значит и местные (русские) и приезжие»,

«исключить навязывание услуг по использованию платных программ и операторов (честный знак, знак качества)»,

«сделать все понятным и прозрачным, снять государственную монополию»,

«расформировать разрастающийся как раковая опухоль бесполезный, дублирующий функции других министерств и ведомств Гис ЖКХ».

В сфере тарифного регулирования, оборота криптовалюты:

«исключить злоупотребление ПАО «Россети» по завышению платы за технологическое присоединение к электрическим сетям»,

«снижение тарифов энергетических монополий»,

«прямое регулирование ценообразования стоимости энергоресурсов (электричество 9,9 рублей за 1кВт!!!!!!!); жесткое регулирование платежей со стороны крупного бизнеса в отношении малого и микробизнеса; корректировка законов по закупкам»,

«снизить тарифы на тепло и электроэнергию»,

«нужен кислород сферам бизнеса, работающим в интернете, особенно с контрагентами из-за рубежа, которые могут платить только криптовалютой».

В сфере контрольно-надзорной деятельности:

«уменьшение административного давления»,

«сократить проверяющих, ликвидировать планы по штрафам от Федеральных органов»,

«исключить из числа коррупциогенных факторов при оценке действий инспекторов диалог, переговоры с контролируемым лицом на различных этапах КНМ, существующий сейчас подход (по информации от сотрудников КНО) не предполагает нормальное рабочее взаимодействие и обсуждение; исключить ситуации, когда суд утвердил мировое соглашение между частной и публичной стороной (проверив отсутствие факта нарушения чьих-либо прав), а прокурор потом оценивает его на коррупциогенность, фактически подвергая сомнению и стараясь преодолеть вступивший в силу судебный акт»,

«снизить количество индикаторов риска», «скорректировать положения о контроле»,

«брать реальные бизнесы и смотреть с объективной стороны»,

«сместить акцент с проверок на профилактику и предупреждение нарушений»,

«дать спокойно работать и развиваться малому бизнесу, не мешать ему»,

«уволить всех надзорных, они пользуются властью, а не контролируют деятельность».

В сфере нормативного правового регулирования:

«изменить законодательство так, чтобы исключить бюрократический произвол и давление. Главная задача – обеспечение выживания предприятий при отсутствии прямых угроз жизни и здоровью населения»,

«стабильное законодательство»,

«понятность законодательства»,

«исключить возможность вмешиваться в деятельность хозяйствующих субъектов и давать такой деятельности оценку, выбирать более гибкий подход в тех рамках, которые строго очерчены законом, не выходя за их пределы и не занимая какую-то сторону»,

«действенными будут только нормативные ограничения»,

«необходимо повысить ответственность чиновников»,

«ужесточение антикоррупционного законодательства»,

«упростить законодательство и количество документов»,

«снизить налоговой нагрузку на малый и социальный бизнес».

14. На вопрос **об оценке влияния коррупционных проявлений на осуществление предпринимательской деятельности** свердловские предприниматели ответили следующее:

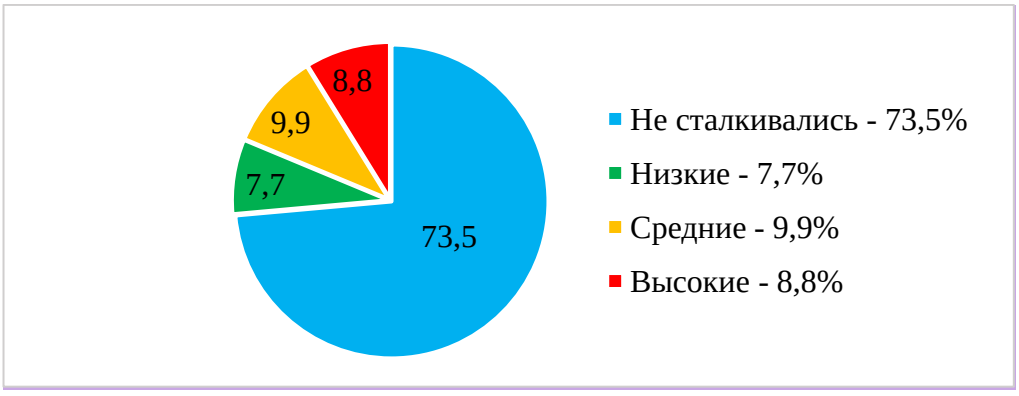


Рисунок № 7. Об оценке влияния коррупционных проявлений на осуществление предпринимательской деятельности (%)

15. Из опрошенных предпринимателей всего **4,3%** **часто участвуют в закупках для государственных и муниципальных нужд**, **19,5%** – участвуют редко. **76,2%** опрошенных совсем в них не участвуют[175] и среди основных причин указывают (приводим от частоты ответов, цитаты):

«не та сфера деятельности», «нет необходимости», «мелкий бизнес»;

«цены не рыночные», «условия финансирования», «качество проработки ТЗ крайне низкое», «анализ результатов конкурсов крайне необъективен», «долгие» деньги», «постоянное изменение цен на продукцию, изменение цен на доставку,

[175] Показатели сопоставимы с ответами 2023 года: 8,2%, 21,9%, 69,9% соответственно.

низкая маржинальность», «тендеры не про качество продукции, а про ее стоимость, поэтому конкуренты предлагают более низкую цену и низкое качество»; «нереально при существующих порядках, просто потеря времени»;

«высокие риски привлечения к ответственности и задержки расчетов», «сложные процедуры и отчетность»;

«высокая стоимость участия», «высокие тарифы электронных площадок»;

«не умею».

16. Участники опроса, которые **участвуют в работах по государственным и муниципальным контрактам, оценивают их условия** как полностью устраивающие – **22,2%**, как приемлемые, но с высокими рисками – **77,8%**.

17. **«Известны ли Вам решения органов региональной власти, которые *ухудшили* положение Вашего бизнеса?»**.

Утвердительно ответили **19,3%** опрошенных (в 2024 году – 70,5%). Среди таких решений названы (приводятся от частоты упоминаний, цитаты):

«увеличение налоговой нагрузки», «введение туристического налога», «изменение ставок УСН и непринятие закона о льготном УСН доходы минус расходы»;

«не соответствие федеральному законодательству постановления Правительства Свердловской области № 934-ПП[176], в результате 1500 предприятий были вынуждены закрыться и распустить персонал»; «уничтожение НТО»; «порядок размещения НТО не обеспечивает стабильность в этом сегменте рынка»;

«повышение тарифов на передачу электрической энергии»;

«работа врачей-психиаторов в составе комиссий»; «психиатрия через государственные организации»;

«смена категории земли»;

«установка весовых рамок»;

«иностранцы не платят налоги, поэтому цены ниже на грузоперевозку»;

«региональные методики по тарифному регулированию услуг ППЖТ (за исключением Пермского края), подробнее см. ежегодный доклад ФАС о состоянии конкуренции за 2024 год (стр. 475 п. 7)»;

«не дают размерешения на проект зон санитарной охраны»;

«проверка в отношении приезжих предпринимателей»;

«маленькие пенсии, маленькие пособия, большой рост цен, люди тратят на еду, меньше на услуги».

18. На вопрос «**Известны ли Вам решения органов региональной власти, которые *улучшили* положения Вашего бизнеса** (если да, то какие)?» положительно ответили **8,7%** респондентов:

целый блок положительных ответов связан с деятельностью СОФПП:

«обучающая платформа Мой бизнес – много полезной информации, интересные лекции»; «проект «Нужное дело»; «господдержка, грант; образовательные программы для начинающих бизнес»; «бизнес в креативной сфере Фонда содействия предпринимательству»; «Фонд помогает договариваться!»;

[176] Постановление Правительства Свердловской области от 27.12.2022 № 934-ПП «Об особенностях разрешительных режимов в сфере торговли на территории Свердловской области в 2022 и 2023 годах».

«решение вопросов, связанных с запуском газификации и электроснабжением»;

«рассмотрение на Инвестиционном совете вопросов присоединения к электрическим сетям»;

«приказ Мин. тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 14.12.2023 № 46-02-04-115»;

«приостановка действий муниципальной власти М.О. город Екатеринбург по выносу НТО и направление вопроса на урегулирование»;

«снижение налога на УСН с 15 до 7 процентов».

19. **Решения органов местного самоуправления, которые *ухудшили* положение бизнеса,** отметили лишь **12,5%** респондентов (в 2024 году таких было 19,7%). Среди таких решений:

пул ответов, связанных с нестационарной торговлей:

«применяемый коэффициент в расчете за размещение НТО не соответствует действующему законодательству»; «вынос НТО»; «реформа в сфере НТО»; «уклонение чиновников Администрации г. Екатеринбурга от прямого конструктивного диалога с реальными представителями предпринимателей, ведущих свою деятельность в сфере НТО»;

а также с введением туристического налога:

«туристический налог принят без оценки ситуации и глубокой проработки. Не выделены категории льготников, не оценены последствия применения к малым отелям. Не представлен бюджет использования турналога, на какие цели и в каком объеме планируется потратить средства, собираемые от турналога»; «введение тур. налога»;

а также иные:

«повышение тарифов», «не отслеживание арендных договоров»; «не хотят продлять договор»;

«требование переместить производство»;

«постановление Администрации, которое запрещает мне продавать пиво, установив радиус от *границы* медучреждения, в то время как в других муниципалитетах расстояние изменяют от *входа* в учреждение»;

«разметка дороги не позволяет покупателям подъехать к магазину»;

«разрешение работать приезжим «предпринимателям», в особых условиях»;

«неправомерный отказ в возмещении НДС».

20. Лишь **2,4%** респондентов положительно ответили на вопрос «**Известны ли Вам решения органов местного самоуправления, которые *улучшили* положение Вашего бизнеса** (если да – то какие)?». Среди положительных примеров названы:

встречи с инвесторами,

господдержка, гранты,

«решение передать в МУП Водоканал бесхозяйной КНС».

Ответы предпринимателей свидетельствуют, что они все еще недостаточно информированы о реализуемых мерах для улучшения предпринимательского и инвестиционного климата, для решения социальных задач, стоящих перед органами публичной власти. Требуется большая открытость этой деятельности,

необходим активный диалог органов власти и предпринимательского сообщества на всех уровнях.

21. **В оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов** участвуют **24,1%** опрошенных (в 2024 году 18,6%). **75,9%** не участвуют в этой работе по следующим причинам (по мере убывания частоты упоминаний, в том числе цитаты):

– большинство из них не знают, что это такое;

– не имеют информации или их «никто не приглашал»;

– не имеют времени, «в текущий момент нагрузка на оперативное управление высокая и растет, на это нет ресурсов», «первый раз за 15 лет слышу о такой возможности», «не интересно, сосредоточен на разработке технологических решений и НИОКР, инжиниринге»;

– часть предпринимателей считают, что участие лишено смысла, поскольку «пробовали, нас не слышат, делают, что хотят», «бесполезно, пустая трата времени. Даже очевидное не воспринимается», «пробовали, предложения не были рассмотрены и приняты»;

– не интересует данная тема.

22. **Пользовались финансовыми мерами государственной поддержки, реализуемыми в Свердловской области (субсидии, гранты, льготные кредиты, иные),** более четверти (**26,6%)** опрошенных предпринимателей.

Приводим самые массовые ответы на вопрос о причинах отрицательных ответов:



Рисунок № 8. Об оценке причин неиспользования предпринимателями финансовых мер государственной поддержки, реализуемых в Свердловской области (%)

23. **Иными мерами поддержки пользовались 14,4%** участников опроса.

Среди них предприниматели назвали: «обучение и получение консультаций; не финансовые меры поддержки СОФПП; субсидии и граты Минпромторга, Мининвестразвития; льготное кредитование и гарантии; участие в программе повышения прроизводительности труда; предоставление льготного периода по кредиту; льготный выкуп помещения».

24. В целом **условия для предпринимательской деятельности в Свердловской области** большинство опрошенных оценили **положительно**:

Ответы	2025 год, %		2024 год, %	
однозначно благоприятные	**3,2**	**41,0**	4,5	42,0
скорее благоприятные	**37,8**		37,5	
скорее неблагоприятные	**23,2**	**32,4**	21,3	32,3
однозначно неблагоприятные	**9,2**		11,0	
затруднились с ответом	26,6		25,7	

Оценка предпринимателей в сравнении с 2024 годом практически не изменилась. Затруднившиеся с ответом – это ресурс для работы органам публичной власти и организациям инфраструктуры поддержки субъектов МСП.

Некоторые комментарии участников опроса относительно условий ведения бизнеса (цитаты):

«они неблагоприятные в целом по России», «общая обстановка в стране, дорогие деньги, высокие налоги, дорогой бензин, закрытый инстаграм, и ватсап, закон о рекламе забюрократизировал в конец все действия направленные на рекламу и продвижение своего бизнеса», «климат неблагоприятный в целом по стране. Но область могла бы предприять какие-либо меры в рамках своих полномочий для улучшения положения малого бизнеса»;

«малое предпринимательство вытесняется сетями», «маркетплейсы мешают малому бизнесу», «в связи с развитием двух предприятий торговли, валберис и озон, занятие моей предпринимательской деятельности, с соблюдением всех правовых норм, не имеет смысла»;

«увеличение налоговой нагрузки: повышение НДС, снижения минимального порога для использующих УСН», «с 2026 года судя по налоговой нагрузке будут резко неблагоприятными», «отношение уфнс к ИП и самозанятым»;

несколько ответов: «оценить сложно, так как нет возможности сравнить с условиями в других областях»;

«все нормально в целом, но со стороны государства есть препоны», «не дают работать спокойно, все время перестановки и траты на них»; «если честно, то внедрение честного знака это очень все усложняет»;

«сталкивались с проблемами по согласованию паспортов фасадов и вывесок»;

«нет мер поддержки»,

«учебные заведения не готовят и не рассчитаны на обеспечение медперсоналом частного бизнеса, скатываемся до гастарбайтеров»;

«однозначно благоприятные»;

«сфера оказания ритуальных услуг коррумпирована, сложности с заездами на кладбище для установки памятников, высокая стоимость мест на кладбище для захоронения, проблемы с распространением конфиденциальной информации о умерших и пр.».

25. На вопрос, **участвовали ли предприниматели в просветительских мероприятиях Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области**, **38,5%** опрошенных ответили утвердительно.
Полезность полученной информации участники опроса оценили по-разному:

– не была полезной – 5,5%,

– «не очень», «сырая, далекая от действительности» – 9,3%,

– да, была полезной – 85,2%.

Особенно предприниматели отметили полезность «вебинара по росту налоговой нагрузки», «для фермеров». Информацию, полученную в ходе мероприятий государственного правозащитника, предприниматели оценили «доступная, понятная и полезная», «актуальная и своевременная», «безусловно полезная», «Единственный орган власти, который пытается разобраться и помочь, наш Уполномоченный по правам предпринимателей».

26. На вопрос, **обращались ли опрошенные к Уполномоченному за защитой своих прав или по иным вопросам, 28,6%** респондентов ответили положительно – это 52 предпринимателя, 45 из которых сообщили, что **получили поддержку Уполномоченного**. Некоторые комментарии: «всегда внимательно и по существу проблемы», «Елена Николаевна всегда ищет выход и решение!», «Уполномоченный – пожалуй единственный орган, неформально выполняющий свою работу», «огромная благодарность за фактическое участие в отстаивании законных прав предпринимателей и консультационную помощь».

27. В опросе мы попросили предпринимателей назвать, **какое взаимодействие с органами публичной власти, их должностными лицами, участие в каких мероприятиях были полезны для их бизнеса?**

Наряду с пессимистичными: «Нет положительного опыта, говорят одно делают другое», «не имел такой возможности», «взаимодействие практически отсутствует, с чиновниками невозможно встретиться, не то, что взаимодействовать»,

были названы и вполне конструктивные формы (цитаты):

«Участие в Инвестиционном комитете»,

«Ежегодное участие в Форуме «Большой открытый диалог»»,

«приемы и встречи, организованные Аппаратом УЗПП (Уполномоченного)»; «участие в дискуссиях в формате Рабочих групп по острым вопросам НТО на уровне региональных Министерств и Администрации г. Екатеринбурга»,

«Встречи с Губернатором, министрами и директорами Департаментов региона»,

«Взаимодействие по оспариванию проверок»,

«Думаю, полезны были бы публичные встречи, на которых бы представители органов власти сообщали общественности о своей деятельности, о решаемых проблемах и методах их решения, обсуждали текущие актуальные задачи и планы работы. Уж если они реально работают на благо общества, то почему бы им не обсудить эти вопросы с этим обществом? В формате диалога, конечно»,

«Семинары и вебинары об изменениях законодательства», «семинары-разъяснения»,

«Предоставление информации о предоставлении в аренду муниципального имущества в рамках развития туризма», «Таможенный комитет. ССП, Прокуратура»,

«Решение вопросов на уровне правительства РФ»,

«Конференции, круглые столы, воркшопы»,

«ИИ-агенты, конструкторы сайтов», «продажи в ТГ каналах», «создание и продвижение своего бизнеса как бренд»,

«Расширенные встречи на уровне города с представителями Администрации и главой»,

«Мероприятия ТПП, посвященные закону по РОП»,

«Совет предпринимателей, обучения, семинары, тренинги»,

«Публичные слушания итогов правоприменительной практики»,

«Сотрудничество с СОФПП, ТПП, министерством промышленности»,

«Личные очные встречи с первыми лицами, с ответственными лицами»,

«Тендеры, гранты»,

«Необходимо обратить внимание на предпринимателя занимающийся производством какой-либо продукции, создать условия для прочного развития, оказание поддержки. Не так уж и много таких, которые готовы посвятить развитию предприятия и создание рабочих мест»,

«Встреча, организованная Директором Фонда поддержки предпринимательства в Тугулымском районе, лето 2024 г. По типу тренинга-встречи»,

«Хотелось бы опыта взаимодействия с федеральными органами власти, руководством МВД России».

Выражаем искреннюю признательность всем предпринимателям, принявшим участие в наших опросах, благодарим за честность и доверие, за высказанные мнения и предложения!

Резюмируя, кратко отметим, что наши уральские предприниматели – ответственные люди и в целом настроенные оптимистично. Фиксируя снижение доходности, большая их часть сохранила и трудовые коллективы, и уровень заработных плат. Несмотря на падение платежеспособного спроса, высокую налоговую и тарифную нагрузку, недостаток квалифицированных кадров и «дорогие» кредиты, три четверти из них планируют сохранять бизнес и даже развивать его.

Условия ведения предпринимательской деятельности в нашей области большинство оценивают как приемлемые, а признаки «неблагоприятности» отмечают на уровне «страны», связывая их, в первую очередь, с макроэкономическими и политическими факторами, а затем с конкурентными, нормативными и отраслевыми особенностями.

В три раза уменьшилось количество опрошенных, назвавших «негативные» региональные регуляторные решения в предпринимательской сфере, одновременно выявлен недостаточный уровень информированности о принимаемых органами публичной власти решениях и предоставляемых возможностях. Не более четверти компаний участвуют в закупках и только пятую их часть полностью устраивают условия работы по государственным и муниципальным контрактам. Остальные считают это рискованным, отмечая непрозрачность регулирования и процедур, несовершенство техзаданий, задержку расчетов. Равно, как и за финансовыми

мерами поддержки обращается лишь четверть опрошенных предпринимателей, остальные считают это сложным, не знают о такой возможности или не находят приемлемых для своего вида деятельности.

Почти две трети опрошенных не сталкивались с административным давлением, а три четвери – с деловой коррупцией. Полагаем, это результат роста правовой и деловой культуры бизнеса, серьезная работа как уполномоченных органов публичной власти, так и надзорных органов.

Многие испытывали трудности из-за постоянно изменяющегося законодательства и используют возможность участия в просветительских мероприятиях. Полагаем, проведенные нами вебинары закрыли часть потребностей предпринимателей в актуальной информации, поскольку их просмотрели более пятнадцати тысяч человек.

Вместе с предпринимательским сообществом, экспертами и органами публичной власти продолжим содействовать совершенствованию правовых условий осуществления предпринимательской деятельности.

Предприниматели продолжают обозначать явный запрос на диалог с органами публичной власти всех уровней. Мы в своей работе тоже порой сталкиваемся с заменой диалога – инструмента обмена аргументированными мнениями с целью выработки сбалансированного решения – на объявление принятого публичными органами решения. Ликвидация дефицита коммуникаций является самым легко преодолеваемым барьером при улучшении делового климата в Свердловской области.

Наш правозащитный институт и в 2026 году продолжит работу по ключевым направлениям защиты прав и законных интересов добросовестных субъектов предпринимательской деятельности с учетом позитивного опыта решения законных задач и актуальных запросов бизнеса.

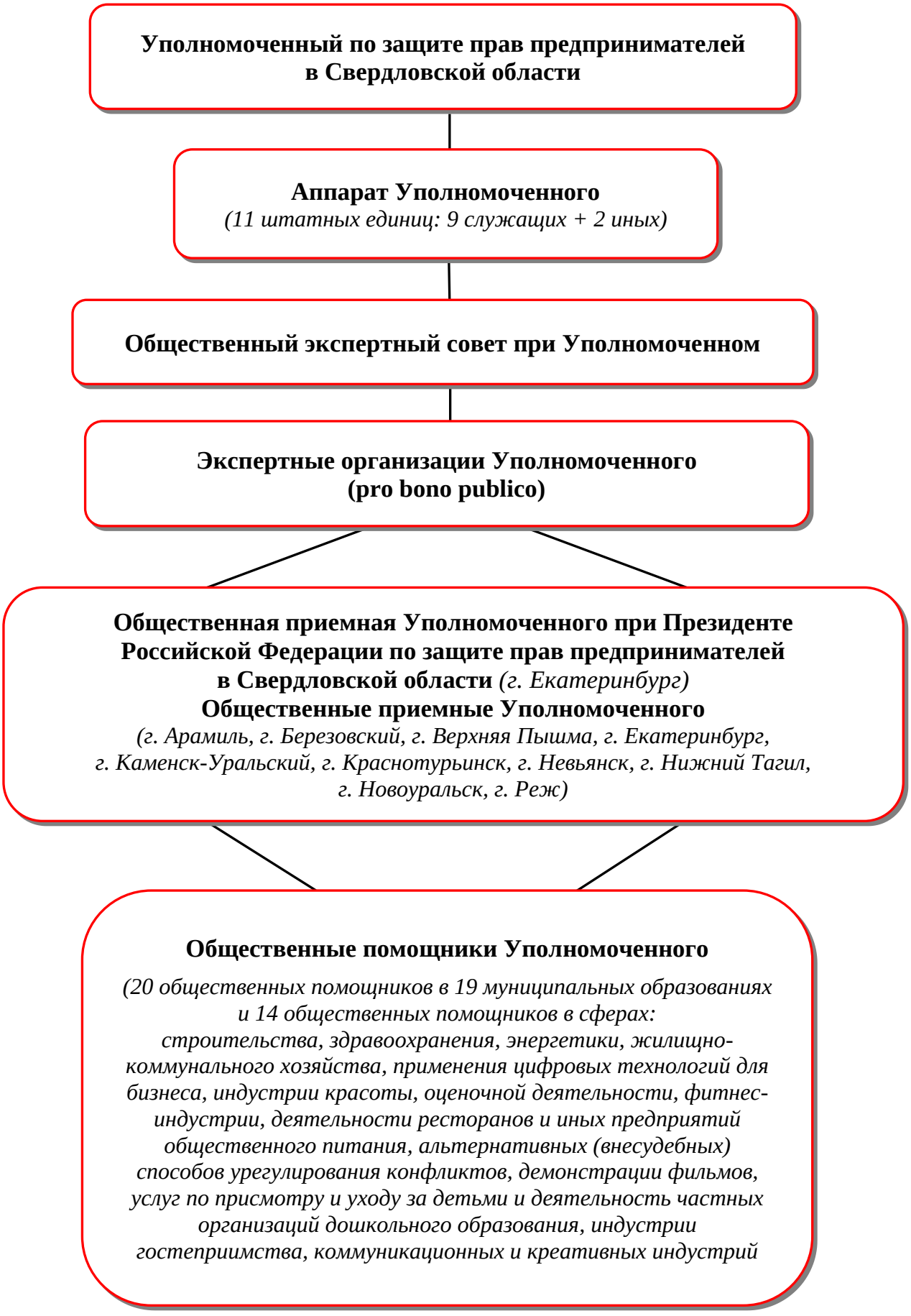


Е.Н. Артюх

29 января 2026 года

Приложение № 1

Инфраструктура правозащитного института



Приложение № 2

ПРЕДЛОЖЕНИЯ
по повышению эффективности деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей

Уполномоченным предлагаются следующие изменения в законодательство Российской Федерации (изменения и дополнения выделены *курсивом*).

Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

1. Пункт 5 части 1 статьи 29 изложить в следующей редакции:

«5) не препятствовать присутствию контролируемых лиц, их представителей, а с согласия контролируемых лиц, их представителей присутствию Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей или его общественных представителей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации при проведении контрольных (надзорных) мероприятий (за исключением контрольных (надзорных) мероприятий, при проведении которых не требуется взаимодействие контрольных (надзорных) органов с контролируемыми лицами), *обязательного профилактического визита* и в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, осуществлять консультирование;».

2. Пункт 6 статьи 36 изложить в следующей редакции:

«6) привлекать Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, его общественных представителей либо уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации к участию в проведении контрольных (надзорных) мероприятий (за исключением контрольных (надзорных) мероприятий, при проведении которых не требуется взаимодействие контрольного (надзорного) органа с контролируемыми лицами) *и обязательного профилактического визита*;».

Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

1. Пункт 4 части 1 статьи 5 изложить в следующей редакции:

«4) принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, *обязательном профилактическом визите,* проводимой в отношении заявителя
в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля;».

2. Пункт 2 части 3 статьи 10 изложить в следующей редакции:

«2) обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) *территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в субъекте Российской Федерации*, органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемые ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные

интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности;».

3. Пункт 5 части 3 статьи 10 изложить в следующей редакции:

«5) принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля, *обязательном профилактическом визите,*».

4. Часть 3 статьи 10 дополнить пунктом 5.2 следующего содержания:

«5.2) с его письменного согласия участвовать в качестве защитника по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской или иной экономической деятельности;».

Комментарий. Предложение направлено на устранение правовой неопределенности участия регионального уполномоченного в защите лица, привлекаемого к административной ответственности, в связи с изменениями статьи 25.5.1 КоАП РФ согласно Федеральному закону от 14 июля 2022 года № 290-ФЗ, которым предусмотрено, что региональный уполномоченный по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, может быть допущен к участию в деле в качестве защитника, что должно осуществляться с учетом в обязательном порядке волеизъявления регионального уполномоченного быть защитником такого лица.

5. Часть 5 статьи 10 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«*Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления обязаны рассматривать направленные уполномоченным в субъекте Российской Федерации в рамках своей компетенции в соответствии с федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации обращения, заключения, предложения и уведомлять в письменной форме о результатах их рассмотрения в срок, не превышающий тридцати дней с момента их получения.*».

6. Часть 6 статьи 10 дополнить абзацами вторым и третьим следующего содержания:

«*Ежегодный доклад одновременно направляется высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, в высший исполнительный орган субъекта Российской Федерации, в законодательный орган субъекта Российской Федерации.*

Законодательные и исполнительные органы субъектов Российской Федерации информируют уполномоченного в субъекте Российской Федерации о результатах рассмотрения предложений о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности и о принятых в пределах своей компетенции решениях в отношении указанных предложений.».

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Часть 1 статьи 40 «Обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц» после слов «уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации» дополнить словами:

«, *Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав*

предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации».

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях:

Статью 25.5.1 изложить в следующей редакции:

«Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации *при наличии его письменного согласия и поступившей в его адрес жалобы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности коммерческой организацией, или ее руководителем, либо лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, допускаются* к участию в деле в качестве защитника.».

Комментарий. Предложение направлено на устранение правовой неопределенности и исключение судейского усмотрения в вопросе участия федерального Уполномоченного, регионального уполномоченного в качестве защитника, так как в статье 25.5.1 КоАП РФ сделана ссылка на дела об административных правонарушениях «в области предпринимательской деятельности», что толкуется судами в ряде случаев о праве быть защитником только в составах, указанных в главе 14 КоАП РФ «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций», что не соответствует целям регулирования.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

1. Статью 40 «Состав лиц, участвующих в деле» дополнить абзацем шестым следующего содержания:

«*защитник по делам об административных правонарушениях.*».

2. В статье 53.1 «Участие в деле Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации»:

а) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, *уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации* вправе вступить в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.»;

б) часть 3 изложить в следующей редакции:

«Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, *уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации* вправе обжаловать вступившие в законную силу судебные акты по правилам, установленным статьей 42 настоящего Кодекса.».

3. Главу 5 «Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса» дополнить новой статьей 54.1 «Защитник» в следующей редакции:

«Статья 54.1. Защитник

1. Для оказания юридической помощи юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, в отношении которого рассматривается дело о привлечении к административной ответственности в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, в производстве

по делу может участвовать защитник.

2. В качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается при наличии его согласия Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации по ходатайству юридического лица, его работника (сотрудника), а также индивидуального предпринимателя, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, совершенном ими при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, адвокат, или иное лицо.

3. Полномочия Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации подтверждаются служебным удостоверением. Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

4. Защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться с материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.».

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

1. Часть 2 статьи 49 «Защитник» дополнить абзацем следующего содержания:

«*Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации при наличии его письменного согласия по ходатайству лица,в отношении которого ведется производство по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171, 171.1, 171.3–172.3, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185–185.4, 190–199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации по определению или постановлению суда допускаются в качестве защитника наряду с адвокатом.*».

2. Часть 3 статьи 56 «Свидетель» дополнить пунктом 9 следующего содержания:

«*9) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации без их согласия – об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей либо с обращением субъектов предпринимательской деятельности к ним за правовой помощью или с ее оказанием, в том числе в ходе рассмотрения жалоб таких субъектов*».

Комментарий. «Свидетельский иммунитет» Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъекте Российской Федерации уже предусмотрен (изменения внесены Федеральным законом от 24 апреля 2020 года № 130-ФЗ) и действует с 05.05.2020. Кроме того,

«свидетельский иммунитет» в отношении Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по гражданским делам (пункт 6 части 4 статьи 69 ГПК РФ) действует с 2013 года (Федеральный закон от 2 ноября 2013 года № 294-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Налоговый кодекс Российской Федерации.

1. Пункт 1 статьи 333.36 «Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям» дополнить подпунктом 22 следующего содержания:

«*24) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – при совершении действий, предусмотренных соответственно пунктами 4 и 5 части 5 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации*.».

Комментарий. Подпунктами 16 и 16.1 пункта 1 статьи 333.36 НК РФ освобождение от уплаты государственной пошлины при подаче в рамках полномочий соответствующих исков в суды общей юрисдикции предоставлено Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации и Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, а также с 17.02.2021 уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации (Федеральный закон от 17.02.2021 № 7-ФЗ) и с 14.12.2023 уполномоченным по правам ребенка в субъектах Российской Федерации (Федеральный закон от 14.11.2023 № 536-ФЗ).

2. Пункт 1 статьи 336.37 «Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды» дополнить подпунктом 4 следующего содержания:

«*6) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – при совершении действий, предусмотренных соответственно пунктами 4–6 части 5 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации*.».

Уполномоченный ведет прием субъектов предпринимательской деятельности

в г. Екатеринбурге:
ул. Малышева, д. 101, каб. 213,
еженедельно по средам по предварительной записи по тел. +7(343) 312-00-55 (доб. 56)

ул. Восточная, д. 7д, центр «Мой бизнес»,
по вторникам согласно графику по предварительной записи

Общественные приемные Уполномоченного:

Номер п/п	Адрес общественной приемной	График приема по предварительной записи	Контактный телефон для записи на прием
1.	г. Арамиль, ул. 1 Мая, д. 4, каб. 7, консультационный центр фонда поддержки предпринимательства	четверг с 14.00 до 15.00 часов	+79222945945
2.	г. Березовский, ул. Шиловская, д. 30, Муниципальный фонд поддержки предпринимательства Березовского городского округа	понедельник – пятница	+79221347779 +79068018862
3.	г. Верхняя Пышма, ул. Мамина Сибиряка, д.2, Верхнепышминский фонд предпринимательства	понедельник – пятница	+79126024252
4.	г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д.44а, БЦ «Панорама», 14 этаж, каб. 1401, Свердловское региональное отделение Общероссийской общественно-государственной организации «Союз женщин России»	третья среда каждого месяца с 10.00 до 12.00 часов	+7(343) 312-00-55 (доб. 56)
5.	г. Каменск-Уральский, ул. Карла Маркса, д. 2а, филиал Уральской торгово-промышленной палаты	первая и третья среда каждого месяца с 15.00 до 18.00 часов	+79126616514, +7(3439) 37-09-66
6.	г. Краснотурьинск, ул. Молодежная, д. 3, офис общественного помощника Уполномоченного в муниципальном округе Краснотурьинск Свердловской области	понедельник – пятница	+79527388667
7.	г. Невьянск, ул. Энгельса, д. 29, каб. 113, Невьянский бизнес-инкубатор	понедельник – пятница	+79122600401
8.	г. Нижний Тагил, ул. Мира, д. 2а, Центр «Мой бизнес»	четверг	+7(3435) 42-18-09
9.	г. Новоуральск, ул. Льва Толстого, д. 2а, каб. 108, Новоуральский филиал Уральской торгово-промышленной палаты	по предварительной записи	+7(343) 312-00-55 (доб. 56)
10.	г. Реж, ул. Энгельса, д. 6а, 1 этаж, каб. 4, Режевской фонд поддержки малого предпринимательства	понедельник с 14.00 до 16.00 часов	+79022699505

Сайт:
http://uzpp.midural.ru/

ВКонтакте:
https://vk.com/sverdlovskombudsmanbiz

Telegram:
https://t.me/ombudsmanbiz_Artyukh

620004 г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101
тел. +7(343) 312-00-55, e-mail: Sverdlovsk@ombudsmanbiz.ru